

6. ТОЛЕРАНТНОСТЬ ГОРОДСКОГО СОЦИУМА К МИГРАНТАМ

6.1. Цели, подходы и методы исследования

Миграционное пополнение регионов России за счет нынешних и бывших соотечественников, а также выходцев из других стран в последние десять-пятнадцать лет является существенным источником социальной напряженности.

Результаты целого ряда исследований по проблемам взаимоотношений местного и пришлого населения в различных регионах России настораживают: все большее распространение здесь приобретает мигрантофобия. Отношение россиян к мигрантам в целом можно охарактеризовать формулой «мы – свои, они – чужие».

С целью изучения данной ситуации в одном из федеральных округов России – Приволжском – осенью 2002 г. Центром изучения проблем вынужденной миграции в СНГ в рамках проекта и при финансовой поддержке Центра Стратегических исследований Приволжского федерального округа было проведено специальное исследование.

Основная задача данного исследования – выявить, как воспринимает мигрантов городское население Приволжского федерального округа; оценить степень толерантности¹ городского социума к различным группам мигрантов; выяснить причины существующей дифференциации в отношении к приезжим, истоков мигрантофобии и, в частности, этнофобии, этнического негативизма.

Представляли также интерес мнения местных жителей относительно роли миграции в экономическом развитии региона, воздействии ее на социальную обстановку, уровень и образ жизни населения. Кроме того, важно было выявить точки зрения местного населения по поводу миграционной политики России, в том числе в

¹ Толерантность – международный термин, в социологии означающий терпимость.

отношении различных групп мигрантов, и проблем, с которыми сталкиваются приезжие на новом месте.

Для реализации данной цели в столицах трех модельных регионов – Нижнем Новгороде, Оренбурге и Ижевске – в сентябре–октябре 2002 г. нами были проведены социологические опросы населения по специально разработанной анкете «Что Вы знаете о мигрантах?».

Анкетированием было охвачено около 700 человек 18 лет и старше; валидных анкет оказалось 658 (206 – в Нижнем Новгороде, 230 – в Оренбурге и 222 – в Ижевске). Опрашивались две группы респондентов – все местное население и отдельно студенты. Специальный опрос студентов был обусловлен стремлением выяснить мнение по данной проблеме наиболее активной части общества, во многом определяющей его будущее развитие. Первая выборочная совокупность была построена по квотному принципу и отражала состав населения в целом по полу, возрасту, образованию и занятиям (376 человек). Опросы населения проводились методами случайной выборки, а также «снежного кома» с учетом различий в типах застройки, функциональной специфики районов города и в различных общественных местах.

В студенческую выборку вошли студенты вузов как технических, так и гуманитарных специальностей начальных и старших курсов (в равных пропорциях, 282 человека). Опрос проводился по месту учебы: в Оренбурге – в Аэрокосмическом институте Оренбургского Государственного Университета и на социологическом и юридическом факультетах того же Университета; в Ижевске – в Удмуртском Государственном Университете; в Нижнем Новгороде – в Нижегородском техническом университете, Нижегородском Государственном Университете им. Лобачевского и в Нижегородском Государственном Педагогическом Университете им. Горького.

6.2. Уровень толерантности

Результаты проведенных опросов выявили *невысокий уровень толерантности* местного населения к мигрантам. От 50 до 80% опрошенных жителей городов относятся к приезжим откровенно недружелюбно, не видя ничего положительного от их присутствия в городе (приложение 6.1, рис. 6.1). Индекс толерантности (отношение позитивных оценок к негативным) составляет всего 0,21 в Ижевске,

0,45 в Оренбурге¹; в Нижнем Новгороде данный показатель значительно выше и составляет 0,86. Это соответствует итогам ряда общероссийских социологических опросов², в которых Нижний Новгород признан одним из самых толерантных городов России в области межнациональных отношений.

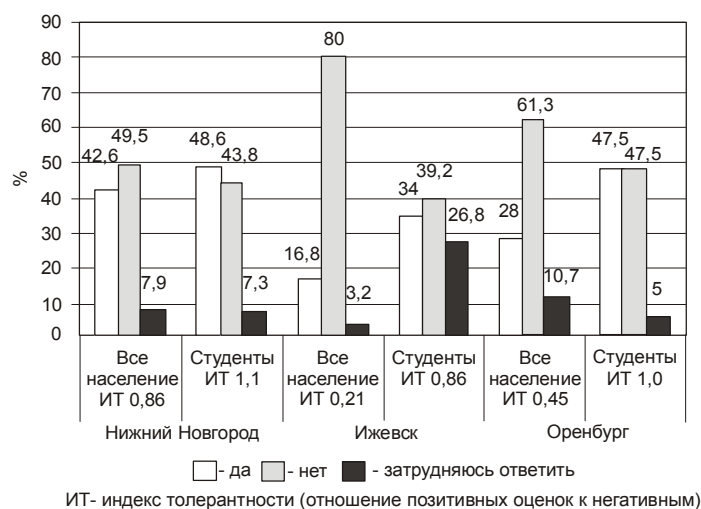


Рис. 6.1. Видите ли Вы что-то положительное в присутствии мигрантов в Вашем городе?, %

Студенческая молодежь более толерантна к приезжим во всех обследуемых городах: индекс толерантности составляет от 0,86 в Ижевске до 1,1 в Нижнем Новгороде.

Выявленный невысокий уровень толерантности населения к приезжим подтверждается и ответами на проверочный вопрос анкеты: «Как Вы в целом оцениваете отношение к мигрантам со стороны местного населения Вашего города?» (приложение 6.2). От 44% респондентов (по всему населению) в Нижнем Новгороде до 58% в

¹ Подобные исследования в приграничных районах Оренбургской области выявили снижение коэффициента позитивного отношения к мигрантам со стороны оренбуржцев с 0,734 баллов в 1998 г. до 0,590 баллов в 2002 г. (Сеть этнополитического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. Этноконфессиональная ситуация в Приволжском федеральном округе. Бюл. 36/16 – 30 июня 2002 г., М., 2002. С. 15-17).

² Газета «Город и горожане» (Н. Новгород), № 31(908). 2002, 3-9 июня. С. 2.

Ижевске считают, что оно недружелюбное и даже враждебное, примерно треть по всем городам – безразличное, и только 8-10% отметили сочувствие, стремление помочь приезжим. В студенческой среде почти в 2 раза ниже доля отметивших дружелюбное, сочувственное отношение местных к приезжим и повышена доля указавших на безразличное отношение.

Местное население значительно дистанцировано от приезжего: основная масса жителей городов (до 60%) никого лично из мигрантов не знает, формальные контакты с ними (на уровне знакомства, соседства, работы) поддерживают от 39 % (в Оренбурге) до 47% респондентов (в Нижнем Новгороде) среди всего населения и от 36% (в Ижевске) до 50% (в Оренбурге) среди студентов. Друзей-мигрантов имеют всего 1,5-15% респондентов (приложение 6.3). Среди студентов, естественно, последний показатель выше.

Определенная, и в ряде случаев немалая, доля опрошенных – от 16% респондентов среди всего населения в Ижевске до 42,6% в Нижнем Новгороде и от 34% до 48,6%, соответственно, среди студентов (рис. 6.1) – все-таки находит некоторые выгоды от присутствия мигрантов в их городах. Для этой части населения важно, что мигранты заполняют «непрестижные» рабочие места, снабжают город дешевыми товарами народного потребления и продуктами, дешево и качественно ремонтируют квартиры, привносят этническое и культурное разнообразие в городской социум (табл. 6.1).

Таблица 6.1

**Что положительного Вы видите в присутствии мигрантов в Вашем городе?
(% ответивших среди тех, кто находит пользу от присутствия мигрантов)***

Ответы респондентов	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Они работают там, где не хочет работать местное население	35,8	42,6	5,4	71,1	73,8	55,3
Привозят в город дешевые продукты и товары	28,3	26,2	8,9	23,7	38,1	23,7
Дешево и качественно ремонтируют квартиры	16,2	3,3	3,3	10,5	65,1	15,8
Пополняют население города молодыми энергичными людьми	11,3	3,3	0,9	2,6	18,0	25,0

Привносят этническое и культурное разнообразие	15,8	4,9	0,9	36,8	28,0	25,0
Другое (торгуют фруктами, помогают решать демографические проблемы, они дружные, сплоченные)	1,9	1,6	2,7	-	27,2	-
Ничего положительного	18,9	14,8	81,3	2,6	-	-

* Сумма ответов не дает 100%, поскольку можно было дать несколько вариантов ответов.

Отмеченное относится главным образом к Оренбургу, и в некоторой степени к Нижнему Новгороду. В Ижевске же позитивная роль мигрантов местными жителями практически не отмечается, но студенческая группа составляет исключение.

Отношение местного населения к приезжим выявлялось нами и посредством серии вопросов о правах мигрантов.

Одним из наиболее болезненных для населения нашей страны является вопрос о прописке (регистрации). На вопрос анкеты: «Считаете ли Вы, что в Вашем городе нужно разрешать регистрацию (прописку) всем желающим?» менее 10% опрошенных среди всего населения и от 11% в Нижнем Новгороде до 21,6% в Ижевске среди студентов высказались положительно.

Исключение делается лишь для мигрантов-родственников: за их регистрацию в городах выступает весомая часть респондентов (почти половина в обеих группах в Нижнем Новгороде и Ижевске, треть в Оренбурге). За полный запрет прописки для приезжих ратует пятая часть респондентов в обеих группах в Нижнем Новгороде и в студенческой группе Оренбурга; в других городах данный показатель колебался в пределах 8–16% опрошенных в обеих группах.

Примерно треть и даже несколько более респондентов как среди всего населения, так и среди студентов во всех городах выступает за полный отказ в приеме или за выселение уже приехавших мигрантов. Исключение составляет лишь студенческая группа Ижевска, где данный показатель составил всего 11%.

Негативное отношение к мигрантам проявилось и в ответах на вопрос о возможности ущемления их в правах в целом: лишь один из четырех горожан в Нижнем Новгороде и Ижевске, а в Оренбурге – и того меньше (17%) поддержал тезис о том, что «мигранты – такие же люди, их нельзя ущемлять в правах». Справедливости ради надо отметить, что студенческая группа (кроме Нижнего Новгорода)

оказалась значительно более демократичной по сравнению с населением в целом. Так, в Ижевске почти половина (44%) опрошенных студентов считает недопустимым ограничение прав приезжих. Кроме того, от половины (в Нижнем Новгороде и Оренбурге) до 75% (в Ижевске) студентов согласились с предложенным тезисом о том, что «не надо отказывать в приеме приехавшим, но и специально их привлекать не надо». В целом по населению данный показатель составил от 39% в Нижнем Новгороде до 49% в Ижевске.

Более того, даже незаконным мигрантам часть горожан (от 18% по населению в целом в Оренбурге до 38% в Ижевске и, соответственно, от 22 % до 43% по студенческой группе) считает возможным предоставлять право временного проживания в России. Эти данные в сочетании с приведенными выше (см. рис. 6.1, табл. 6.1, приложения 6.1, 6.2, 6.3) свидетельствуют о том, что **определенная часть городского социума проявляет терпимость к «чужакам»**.

Однако, **ни один** (!) из местных жителей не указал свой город в качестве места возможного расселения мигрантов. До 40% респондентов предлагает расселять мигрантов в сельской местности или в других городах их областей (табл. 6.2).

Таблица 6.2

Где должны селиться мигранты, приехавшие в Ваш город?, %

Варианты расселения	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Им нужно дать право свободного выбора места жительства	23,5	32,4	20,0	50,5	10,1	13,9
В нашем городе	-	2,9	-	1,0	-	-
В других городах нашей области	7,1	11,4	3,2	3,1	19,5	32,9
В сельской местности нашей области	38,8	21,0	40,0	22,7	36,3	30,5
В специальных поселениях, отдаленных районах, в Сибири	3,1	24,0	6,4	14,4	4,0	2,3
В других городах, селах, там, где есть свободное жилье, дефицит рабочей силы	2,0	3,8	5,8	3,1	10,0	5,2

Другое	14,3	-	3,8	-	12,0	5,2
Нигде их не принимать, возвращать обратно	7,1	2,9	19,2	5,2	8,1	10,1
Не знаю	4,1	-	1,6	-	-	-
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

За право **свободного выбора** места жительства выступили лишь 10% опрошенных в Оренбурге и примерно пятая их часть в двух других городах. Студенчество и по этому вопросу проявило большую лояльность к мигрантам по сравнению с населением в целом. Так, за «свободу» расселения мигрантов выступило до 50% опрошенных студентов в Ижевске и треть их в Нижнем Новгороде. Значительно ниже, чем по всему населению, и доля студентов, выступающих за расселение приезжих на селе. Кроме того, среди молодежи все-таки нашлись те (2,9% в Н. Новгороде и 1% в Ижевске), кто считает возможным «приютить» мигрантов в родном городе.

6.3. Мотивы мигрантофобии

Основное недовольство местных жителей вызывают, прежде всего, торговля некачественными товарами и продуктами, рост преступности, антисанитария, болезни, разврат, которые, как полагает население, мигранты привносят в общество (табл. 6.3). Здесь легко прочитывается стереотип, сформированный СМИ.

Таблица 6.3

Что отрицательного Вы видите в приезде мигрантов?, %*

Ответы респондентов	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Они занимают рабочие места, нужные населению	21,8	20,0	8,0	19,6	16,0	26,3
Они понижают уровень зарплаты, соглашаясь на самую низкую	16,8	16,2	4,8	16,5	27,3	27,5
Они торгуют некачественными товарами и продуктами	50,5	46,7	72,0	46,4	50,7	55,0
От них антисанитария и болезни	43,6	39,0	48,0	24,7	61,3	53,8
Из-за них повышаются цены на жилье	14,9	1,9	23,2	3,1	24,0	7,5
Из-за них повышается преступность	68,3	57,1	55,2	57,7	60,0	60,0
Они развращают население	37,6	23,8	23,2	16,5	26,7	16,3
Другое (торгуют наркотиками, зарабатывают любым путем, устанавливают свои порядки и т.д.)	4,0	6,7	8,8	5,2	13,3	2,5
Затрудняюсь ответить	6,9	9,5	-	17,5	8,0	2,5

* Сумма ответов не дает 100%, поскольку можно было дать несколько вариантов ответов.

Среди основной массы горожан образ приезжего ассоциируется прежде всего с временными мигрантами, а тех, кто уже обосновался здесь, «вписался» в городской социум, население не фиксирует. Именно поэтому достаточно **широко распространен стереотип представлений о мигрантах как о ненужных их городам людях, создающих, ко всему прочему, дополнительные проблемы, усугубляющие социальные болезни общества.**

В глазах абсолютного большинства опрошенных основными занятиями мигрантов в исследуемых городах являются не слишком уважаемая в России торговля на рынках и в ларьках (85–93% опрошенных), а также попрошайничество, нищенство (38–66%), «темные» дела (43–52%). Лишь в Оренбурге как значимая сфера деятельности мигрантов было отмечено строительство дач, домов, ремонт квартир (52%).

Исследование со всей очевидностью показало, что **существующая в городском социуме мигрантофобия имеет этническую этиологию.**

Следует отметить, что представления респондентов относительно **масштабов притока** мигрантов в их города отражают вполне реальную картину. Так, доля считающих, что мигрантов в их городе очень много, в Нижнем Новгороде и Ижевске составляет более половины всех опрошенных, а в Оренбурге около 80%. Действительно, в последнем, по данным Госкомстата за 2001 год, нагрузка на городское население беженцами и вынужденными переселенцами составляет 9,3 человека на 10 тысяч местного населения, что в 2,7 и 4,2 раза выше, чем в Нижнем Новгороде и Ижевске (соответственно, 3,5 и 2,2 человека на 10 тысяч).

Однако ответы на открытый (то есть без подсказов) вопрос: «**Откуда** больше всего, по вашему мнению, приезжают мигранты в Ваш город?» в основной своей массе демонстрируют полное несоответствие реальной ситуации.

«Львиная» доля ответов в Нижнем Новгороде (более 80%) и в Ижевске (более 70%) пришла с республике Закавказья и Северной Кавказ, то есть **в массовом сознании горожан приезжие ассоциируются главным образом с т.н. «лицами кавказской национальности».** В действительности же, как показывает официальная статистика, основными «поставщиками» мигрантов

(причем преимущественно русских и русскоязычных) в исследуемые регионы являются республики Средней Азии и Казахстан. Доля отметивших данные регионы в ответе на этот вопрос составляет всего 14% по всему населению, 8,2% – среди студентов в Нижнем Новгороде и примерно 1/3 и 16%, соответственно, в Ижевске.

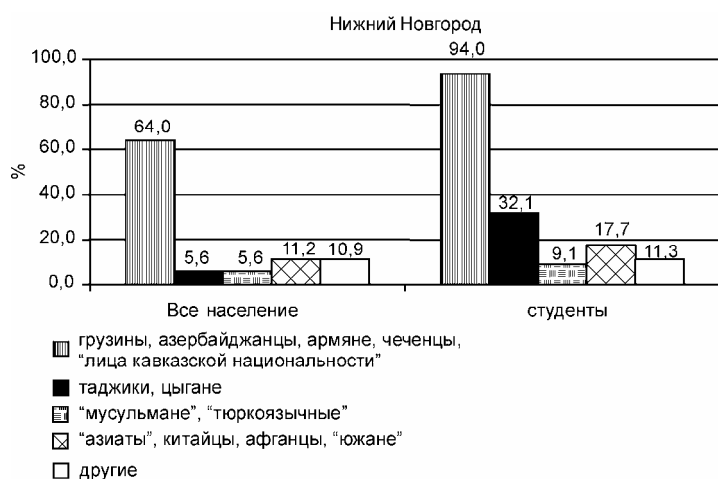
Респонденты Оренбурга, благодаря соседству с Казахстаном, проявили высокую осведомленность в данном вопросе: поток из стран Центральной Азии как главный отметили почти 90% опрошенных, однако и на Северо-Кавказский и Закавказский регионы пришлось значимая доля ответов (более половины).

Поскольку, как уже отмечалось, обсуждаемый вопрос анкеты был открытым, мы получили весьма пеструю в географическом и «свободную» в топонимическом отношении картину. Ее наиболее яркими штрихами являются ответы: «С Кавказа, с гор», «С Кавказа, Чечни», «Из Закавказья, стран Кавказа», «С юга, из южных республик», причем данные сленговые формулировки абсолютно идентичны во всех трех городах и занимают высокую (особенно первая) долю в ответах (до 30% в Ижевске и Нижнем Новгороде, около половины в Оренбурге), причем особо отличается в этом плане студенчество.

Думается, что отмеченная выше *искаженность общественного сознания связана с прочно устоявшейся в обществе в целом гиперчувствительностью к так называемым «лицам кавказской национальности»*. Именно эта группа мигрантов занимает лидирующие позиции в ответах на открытый вопрос анкеты: «К мигрантам каких национальностей Вы относитесь менее дружелюбно, чем к остальным?» (рис. 6.2). Подобные результаты демонстрируют и данные мониторинга ВЦИОМ по другим регионам России⁴.

Значительная доля респондентов (до 30%) высказывается за запрет прописки для кавказцев в их городах. В качестве аргументов выдвигаются подозрения в их криминальной деятельности на территории России, стремлении брать под свой контроль движение товаров и денег (через сферы торговли, гостиничного, ресторанного, наркобизнеса, автосервиса)⁵. По мнению весомой части респондентов, уровень жизни этой категории мигрантов существенно выше, чем у местного населения. Аналогичные мнения зафиксированы и в социологических опросах, проведенных в Оренбургской области в сентябре–октябре 2001 г.⁶

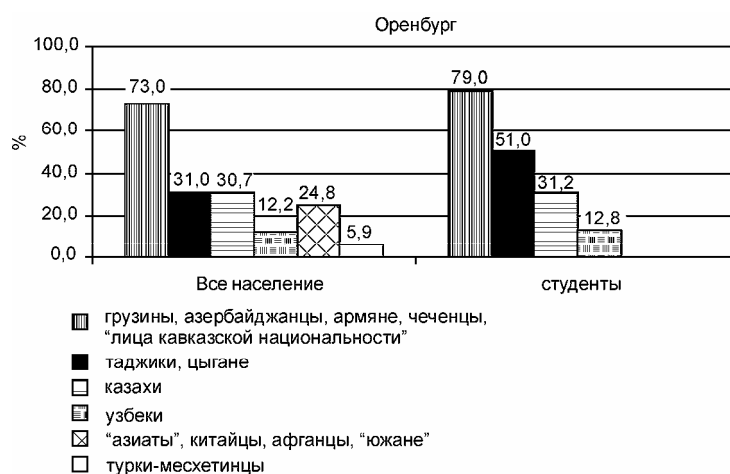
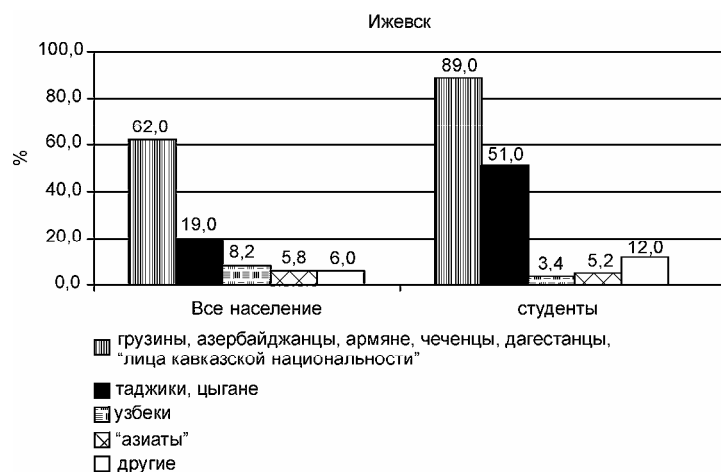
В целом принимающий социум проявляет благожелательное отношение к приезжим в тех случаях, когда их материальное положение хуже, чем у них и, наоборот, нетерпимость нарастает по мере роста благосостояния мигрантов.



⁴ Доклад 2002. Государство. Антропоток. ЦСИ ПФО. Нижний Новгород – Москва, 2002. С. 143.

⁵ Бадыштова И.М. Осторожно: мигрантофобия//Независимый голос России, М. 1999, №6 (октябрь). С. 6.

⁶ Сеть этнологического мониторинга и раннего предупреждения конфликтов. Этноконфессиональная ситуация в Приволжском федеральном округе. Бюллетень № 23/6-31 октября 2001 г. М., 2001. С. 15.



Примечания: 1. Сумма ответов не составляет 100%, т.к. вопрос был открытым и опрошиваемые могли называть произвольное число национальностей.
2. Названия национальностей приведены в интерпретации респондентов.

Рис. 6.2. К каким мигрантам (по национальному признаку) Вы относитесь менее дружелюбно, чем к остальным?, % назвавших данную группу мигрантов

Кроме «кавказцев», население исследуемых городов относится нетерпимо к таджикам, цыганам, «мусульманам», «тюркоязычным». Особенно сильно нетерпимость проявилась в студенческой группе. Так, среди студентов доля отметивших этих мигрантов составляет от 41% в Нижнем Новгороде до 64% в Оренбурге; среди всего населения – от 11% до 43% соответственно. В Оренбурге, кроме того, национальностью «нон грата» являются казахи, что связано с пограничным с Казахстаном положением области. Только 1,6–4,0% респондентов в городах не опасаются приезда в Россию армян, азербайджанцев, грузин, таджиков и др.

Иными словами, в общественном сознании городского социума Приволжья (как, впрочем, и в других регионах России) за последние десятилетия сформировался вполне конкретный, но ирреальный образ мигранта, для которого подойдут следующие характеристики и эпитеты: лицо кавказской национальности, среднеазиат, торговец, криминал, деньги, антисанитария, болезни, нищенство, попрошайничество, промышляющий на базарах, в подземных переходах, темный, малообразованный. Безусловно, такой типаж не может вызывать симпатий.

В нашей анкете не было вопроса относительно мнения населения об образовательном уровне мигрантов, но по данным других опросов местного населения, в частности, в Оренбургской области, среди населения достаточно распространено мнение о низком уровне образования и культуры приезжих. А ведь согласно результатам многих исследований российских ученых, данным официальной статистики образовательный, квалификационно-профессиональный уровень мигрантов, которые прибывают в Россию, как раз значительно выше, чем у принимающего населения⁷.

Наиболее терпимо, даже сочувственно, городское население Приволжья относится к приезжим русским, «славянам», так называемым «русскоязычным» из стран СНГ (табл. 6.4). Так,

⁷ В. Амелин, Мигранты в Оренбуржье. Проблемы социальной адаптации. Оренбург. 2000. С. 13.

более половины опрошенных жителей Нижнего Новгорода и Оренбурга отметили именно эти группы мигрантов как заслуживающие сочувствия, помощи. В Ижевске же как все население, так и студенчество отдают предпочтение беженцам, независимо от национальности. Кстати, эта группа мигрантов занимает лидирующие позиции в предпочтениях студентов во всех городах.

Таблица 6.4

Какие мигранты заслуживают помощи, сочувствия?, %

Группы мигрантов, заслуживающие сочувствия	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Все беженцы, пострадавшие в результате стихийных бедствий, военных действий, терактов	22,6	55,6	65,5	68,2	14,7	47,6
Только русские беженцы	29,1	-	1,7	-	5,9	9,3
Мигранты из СНГ и Балтии, русскоязычные	16,1	3,7	3,4	9,1	13,1	4,3
Только русские, славяне из СНГ и Балтии, выходцы из России	25,8	11,1	27,6	4,5	48,6	32,4
Честные, порядочные, не преступники, те, кто приехал помогать городу	3,2	18,5	1,8	9,1	5,9	6,4
Старики, женщины, дети	3,2	7,4	-	-	4,5	-
Другие	-	3,7	-	9,1	7,3	-
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Предпочтительное отношение к русским, русскоязычным мигрантам проявляется и в ответах на вопросы относительно миграционной политики администрации городов (табл. 6.5). Так, на вопрос: «Кому можно разрешать регистрацию в Вашем городе?» более 70% жителей в Нижнем Новгороде и почти 90% в Оренбурге указали на русских, русскоязычных, «славян», «выходцев из Украины и Белоруссии», «из этих мест», а также мигрантов-родственников.

Таблица 6.5

Кому можно разрешать регистрацию в Вашем городе?, %

Ответы респондентов	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Русским, родственникам, выходцам из наших краев	35,7	29,4	15,8	-	42,2	45,5
Славянам, русскоязычным, выходцам из Украины и Белоруссии	35,7	-	5,3	-	46,7	-
Беженцам, вынужденным переселенцам	21,4	7,1	42,1	16,7	-	-
Студентам	-	21,4	-	5,6	-	-
Несудимым, честно работающим, приносящим пользу городу, хорошим специалистам	7,2	35,0	26,3	66,7	6,7	54,5
Мигрантам из городов Центральной России	-	7,1	5,3	-	-	-
Другое	-	-	5,2	11,0	4,4	-
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

В Ижевске картина резко отличается: здесь предпочтение отдавалось вынужденным переселенцам, беженцам, а также законопослушным, честно работающим мигрантам, хорошим специалистам независимо от национальности. Последняя группа мигрантов также имеет высокий рейтинг среди студенчества, в то время как этнические предпочтения в ответах на этот вопрос (кроме Оренбурга) практически не выражены.

Абсолютное большинство опрошенных среди населения (80–83% в Ижевске и Оренбурге и 60% в Нижнем Новгороде) и 40–53% среди студентов согласны с предложенным в анкете утверждением, что **Россия должна принимать преимущественно русских из бывших союзных республик**, в Ижевске

треть респондентов поддерживает также политику приема Россией беженцев независимо от национальности (табл. 6.6).

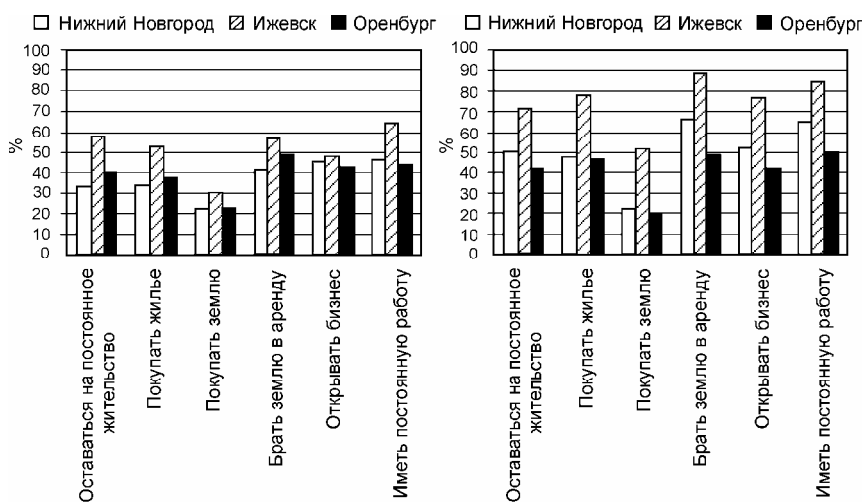
Таблица 6.6

С каким из нижеперечисленных утверждений Вы согласны?, %*

Ответы респондентов	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Россия должна принимать всех мигрантов, желающих здесь жить и работать, независимо от национальности и страны происхождения	9,9	11,4	8,0	27,1	13,3	13,9
Россия должна принимать беженцев, независимо от их национальности	11,9	15,2	31,2	14,6	10,0	5,1
Россия должна принимать преимущественно русских из бывших союзных республик	60,4	53,3	80,0	39,6	83,0	51,9
Нет ничего плохого в том, что в Россию едут азербайджанцы, армяне, грузины, таджики и т.д.	4,0	1,0	1,6	1,0	3,2	-
Нет ничего плохого в том, что в Россию едут китайцы, негры, афганцы и т.д.	2,0	1,9	-	1,0	1,3	-
Россия должна принимать всех, кроме лиц с уголовным прошлым.	3,0	-	-	4,2	13,5	1,3
Чем меньше мигрантов, тем лучше	38,6	17,1	28,0	12,5	46,4	26,6

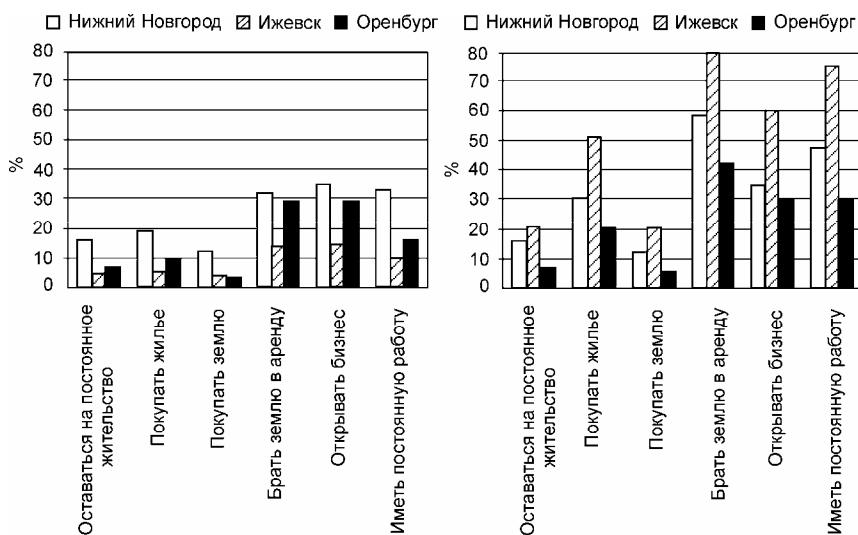
* Сумма ответов не дает 100%, поскольку можно было дать несколько вариантов ответов.

Завершая тему этнических фобий и предпочтений, необходимо отметить, что другие этнические группы, кроме отмеченных, не привлекают особого внимания населения; отношение к ним скорее индифферентное. Тем не менее, **к бывшим соотечественникам городское население Приволжья относится гораздо менее настороженно, чем к выходцам из Азии, Африки, Китая, Афганистана и пр.** Так, абсолютное большинство респондентов (от 70% в Нижнем Новгороде до 95% в Ижевске) против того, чтобы разрешать последним оставаться в России на постоянное жительство, покупать жилье, землю (то есть основательно укореняться в России), тогда как в отношении граждан СНГ данные показатели колеблются в пределах 28–60% (рис. 6.3а и 6.3б).



А – все население; Б – студенты

Рис. 6.3а. Нужно ли мигрантам из СНГ разрешать в России следующее?, % положительных ответов



А – все население; Б – студенты

Рис. 6.3б. Нужно ли мигрантам из Китая, Афганистана, Африки разрешать в России следующее?, % положительных ответов

Итак, диапазон уровней толерантности населения обследованных городов к приезжим весьма широк, причем наиболее разнообразен спектр отношения к ним по этническому признаку: от сочувствия, желания помочь – до фобий и даже открытой неприязни.

Кроме вышеуказанных причин, на формирование негативного отношения к мигрантам в целом влияют и действия властей по обустройству переселенцев, их материальная поддержка, которые на фоне распространенной среди населения бедности не всегда встречают понимание.

Иллюстрацией сказанного могут служить итоги опроса, проведенного в 2002 г. в Нижнем Новгороде представителями Благотворительного фонда помощи чеченским переселенцам по поводу отвода земель под строительство многоэтажных домов для 15 тысяч чеченских беженцев⁸. Предполагалось, что чеченцы будут жить в этих домах 4 года, за это время жизнь у них на родине наладится, они возвратятся в Чечню, а освободившиеся квартиры займут жители Нижнего Новгорода. Однако данная инициатива не получила одобрения жителей города.

«Лейтмотив» основной массы возражений складывается из следующих высказываний:

- Мы против этого проекта, чеченцы никогда отсюда не уедут, более того, к ним понаедут родственники и земляки, а там и до конфликтов с русскими недалеко;
- Для беженцев дома хотят построить, а о нас кто позаботится? Нижегородцам жить негде, а они хотят облагодетельствовать чужих! ... и т.д.

⁸ Газета «Город и горожане»/Н. Новгород. 2002, 21–27 августа, №39 (916). С. 3.

В обществе с тяжелой экономической ситуацией, слабыми социальными гарантиями, оскудевшим культурно-нравственным потенциалом неизбежны негативные оценки притока мигрантов.

Недружелюбно-безразличное в основной своей массе отношение к мигрантам местного населения связано также и с его слабыми представлениями о кризисной демографической ситуации стране и в отдельных регионах, о той важной позитивной роли, которую может сыграть приток населения в восстановлении и будущем развитии экономического потенциала их города и региона.

6.4. Выводы

Проведенные в городах Приволжского федерального округа исследования отношения местного населения к мигрантам выявили невысокий уровень терпимости городского социума к «чужакам». Основными причинами мигрантофобии в регионе являются искаженные в основной своей массе представления горожан о мигрантах – их национальном и образовательном составе, местах выхода, деятельности в их городе.

Мигрантофобия среди городского населения имеет ярко выраженную этническую основу. В массовом сознании городских жителей образ мигранта прочно связан с так называемыми «лицами кавказской национальности», таджиками, цыганами, «тюркоязычными», по мнению жителей, приехавшими в город с целью обогащения, торгующими на рынке, занимающимися криминальными делами, попрошайничеством, нищенством, распространяющими грязь, болезни, разврат и т.д. Наибольшее расположение у населения вызывают русские и русскоязычные мигранты, беженцы независимо от национальности, а также законопослушные, честные, работающие переселенцы.

Студенчество более демократично, чем население в целом; однако и оно сильно заражено распространенными в обществе стереотипами; негативизм по отношению к приезжим некоторых национальностей у студентов выражен в большей степени, чем у других групп населения.

Несмотря на общий низкий уровень толерантности, в городском социуме имеется весомая часть населения, позитивно настроенная к мигрантам, трезво оценивающая миграционную ситуацию в городе, видящая заметный «вклад» приезжих в его развитие, а также группа, нейтрально относящаяся к приезжим.

В заключение необходимо подчеркнуть, что нетерпимость, особенно с этнической окраской, ставит под угрозу стабильность, безопасность существования всего социума. Возникновение данного явления в полиэтничном, поликонфессиональном регионе, где веками в мире и согласии жили люди самых разных национальностей и вероисповеданий – тревожный факт. В конечном итоге подобное отношение к приезжим является показателем **низкого уровня адаптированности принимающего общества к мигрантам**. Данная проблема, а именно – проблема адаптации **местного населения к пришлому** – должна находиться на особом контроле у местной власти среди других социально-экономических проблем, связанных с миграцией. И опорой в этой работе может служить дружелюбно и нейтрально относящаяся к мигрантам часть общества.

Одной из первоочередных, на наш взгляд, мер в области миграционной и социальной политики является **разъяснительная работа среди населения** о спасительной роли миграционного притока для развития региона, улучшения его демографической ситуации, экономики, культуры и т. д. Трудно переоценить роль средств массовой информации в этом деле. СМИ обладают огромными возможностями как в упрочении стабильности социума (в том числе и этнополитической), так и в раздувании различных фобий. К сожалению, сегодня внимание акцентируется преимущественно на последнем.

В разработанной недавно Федеральной целевой программе «Формирование толерантности сознания и профилактика экстремизма в российском обществе» предусматривается распространение норм толерантного поведения и противодействия различным видам ксенофобии, в том числе этнофобии – через средства массовой информации.

Одним из действенных методов предотвращения возникновения мигрантофобии, ее распространения среди населения является передача и освещение в СМИ достоверной информации о миграционных потоках, прибывающих в регион: их половозрастном, этническом, образовательном и профессионально-квалификационном составе, местах выхода и т.д. Большое значение имеют и публикации, касающиеся конкретных мигрантских историй, позитивных фактов, связанных с миграцией, проблем, с которыми сталкиваются переселенцы.

Существование в городском социуме Приволжья в условиях кризиса толерантно настроенной к мигрантам части населения, особенно среди молодого поколения, дает основания для благоприятных прогнозов развития цивилизованного общества, демократических традиций в

стране.

6.5. Приложения

Приложение 6.1

Видите ли Вы что-нибудь положительное в присутствии мигрантов в Вашем городе?, %

Ответы респондентов	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Да	42,6	48,8	16,8	34,0	28,0	47,5
Нет	49,5	43,9	80,0	39,2	61,3	47,5
Затрудняюсь ответить	7,9	7,3	3,2	26,8	10,7	5,0
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Индекс толерантности	0,86	1,1	0,21	0,86	0,45	1,0

Приложение 6.2

Как Вы в целом оцениваете отношение к мигрантам со стороны населения Вашего города?, %

Ответы респондентов	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Сочувствуют, стараются помочь	2,0	2,0	4,8	1,4	6,9	3,8
Дружелюбно	6,0	5,2	4,0	4,1	3,2	4,3
Безразлично	32,0	39,3	32,0	40,9	28,9	32,0
Недружелюбно	35,0	39,1	53,6	35,9	44,2	48,8
Враждебно	9,0	7,6	4,8	7,8	6,0	1,3
Затрудняюсь ответить	16,0	6,8	0,8	9,9	10,8	9,8
Итого	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Приложение 6.3

Есть ли у Вас среди мигрантов...?, %*

Ответы респондентов	Нижний Новгород		Ижевск		Оренбург	
	все население	студенты	все население	студенты	все население	студенты
Знакомые, соседи	29,7	31,4	32,0	32,0	27,3	41,3
Друзья	11,9	10,5	1,6	14,4	2,7	11,3
Сослуживцы, соученики	17,8	10,5	8,0	4,1	11,3	8,8
Родственники	5,9	1,9	0,8	4,1	5,3	5,0
Никого из мигрантов лично не знаю	58,4	55,2	60,0	60,8	60,7	47,5

* Сумма ответов не дает 100%, так как можно было давать несколько вариантов ответов.