

## **Миграция и мигрантофобия в Приволжском регионе: Саратовская область**

### **1. Миграционная и этно-демографическая ситуация в Саратовской области**

#### ***1.1. Общий обзор***

Саратовская область является одним из наиболее принимающих регионов России. По оценке областной миграционной службы, с конца 1990-х до 2005 г. в Саратовскую область прибудет примерно 260 тыс. человек, что составляет почти 10% от численности населения области<sup>1</sup>. Это достаточно большой показатель с точки зрения влияния миграции на все сферы жизнедеятельности территории, в том числе и на сферу межнациональных отношений.

Область привлекательна для мигрантов, она обладает большим производственным и научным потенциалом, развитой инфраструктурой. Привлекательность Саратовской области обусловлена также относительной социально-политической стабильностью.

Кроме того, складывающаяся демографическая ситуация в области, как и в целом по стране, объективно требует дополнительного привлечения трудовых ресурсов для обеспечения экономики региона. Население области сокращается. Если на начало 2003 г. численность населения составляла 2663,5 тыс. человек, то к 2004 г. – уже 2643,6 тыс.<sup>2</sup> При этом, согласно данным официальной статистики, после пика миграции из новых независимых государств в начале 1990-х гг. естественная убыль населения области уже не покрывается его миграционным приростом, который имеет тенденцию к снижению (табл. 1). За 2003 г. естественная убыль

---

<sup>1</sup> Программа социального и национально-культурного развития народов Саратовской области на 1998-2001 гг.

<sup>2</sup> Численность и миграция населения Российской Федерации в 2003 г. Статистический бюллетень. Федеральная служба государственной статистики, Москва, 2004. - с. 12.

населения составила 20897 человек, а отраженный в статистике миграционный прирост — всего 969 человек<sup>3</sup>.

Таблица 1

**Динамика миграционного прироста населения  
Саратовской области (тыс. человек)**

	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000
<b>Общий миграц. прирост</b>	<b>21,9</b>	<b>21,3</b>	<b>26,6</b>	<b>16,4</b>	<b>6,2</b>	<b>12,1</b>	<b>14,0</b>	<b>10,0</b>	<b>9,7</b>
в том числе: со странами СНГ и Балтии	18,9	23,0	27,3	17,2	8,5	13,0	12,8	9,6	10,9

*Источник:* Демографический ежегодник Саратовской области за 2000 г. Саратов, 2001, с. 111, 122.

Однако, по оценкам местных экспертов, реальное количество мигрантов на территории области значительно превышает данные официальной статистики. То есть большинство мигрантов проживают здесь незаконно, чаще всего без регистрации по месту жительства или пребывания. Основную роль в формировании такой ситуации играет, по мнению экспертов, наличие фактически открытой границы с Казахстаном, через которую идет большой поток нелегальных мигрантов.

Если рассматривать официальные данные по странам выбытия, то с территории Казахстана, Киргизии, Турции, Узбекистана прибыло лиц больше, чем уехало. Таджикистан тоже достаточно активно поставляет мигрантов. Наиболее часто повторяющейся официальной причиной прибытия является туризм.

Чаще всего мигранты расселяются в городах. Основным центром притяжения является Саратов, в котором проживает около 1/3 всех прибывших в область.

Незаконное положение мигрантов, а также тот факт, что мало кому из них удастся найти хоть какое-то рабочее место заранее, до приезда в Россию, обуславливает низкий уровень их экономического положения и неважное социальное самочувствие.

---

<sup>3</sup> Там же.

Об этом свидетельствуют, например, данные опроса вынужденных переселенцев, проведенного в 2000 г. в Саратовской области, согласно которым «в городе 40% переселенцев имеют постоянную работу, 50% — временную, на государственных предприятиях трудоустроено 10%, на частных — 35%. Среди сельских мигрантов более 60% (из 70% трудоустроенных 40% имеют постоянную работу и 30% — временную) заняты в кооперативах и 20% имеют собственное хозяйство... на селе имеют постоянное жилье 10% вынужденных переселенцев, временное — 90%, в городской местности соотношение постоянного и временного жилья составляет 13 и 87%»<sup>4</sup>.

По мнению местных экспертов, неустроенность быта создает основу для развития криминогенной среды среди мигрантов (наркобизнес, попрошайничество, мошенничество и т.д.). Результаты областного социологического мониторинга по теме «Местное самоуправление и этнические конфликты»<sup>5</sup> показывают, что вообще в области достаточно широко распространена точка зрения о негативном влиянии миграционных процессов на социально-экономическую ситуацию. Прежде всего, по мнению экспертов, вследствие миграции ухудшается обстановка на рынках труда области (63% ответов), обостряется ситуация на рынке жилья (36%), происходит рост криминализации общества (31%), повышается социальная напряженность (28%), ухудшается санитарно-эпидемиологическая обстановка (11%), растет уровень бедности (7%), обостряется проблема социального обеспечения (4%), появляется проблема языкового барьера (4%).

---

<sup>4</sup> См: Седова С.Ю. Адаптация вынужденных переселенцев и беженцев на территории устойчивого миграционного роста // Социально-экономическое и политическое развитие общества: актуальные проблемы. Материалы межвузовской научно-практической конференции, 20 апреля 2001 г. - Саратов: ПАГС, 2001, С. 190-191.

<sup>5</sup> Мониторинг проведен Центром информационно-аналитического и социологического обеспечения государственной службы Саратовской области (ИАЦ ПАГС). В 1998 г. было опрошено 44 эксперта, в 1999 г. — 47 экспертов, в 2000 г. — 57 экспертов, в 2001 г. — 41 эксперт (в опросе приняли работники государственных и муниципальных органов, представители образования и культуры, НКО и НКА, представители общественных организаций).

Рассмотрение миграции в качестве причины ухудшения жизненного уровня местного населения способствовало формированию негативных этностереотипов в Саратовской области в последнее десятилетие, поскольку миграционным процессам придается этническая окраска, что, по мнению некоторых местных специалистов, зачастую не имеет под собой объективных оснований. Официальная статистика свидетельствует, что за счет миграции наибольший прирост численности населения области наблюдался среди русских (табл. 2). Второе место занимают украинцы, миграционный прирост которых оказался в 2000 г. в 7 раз меньше, чем русских. На третьем месте — армяне, на четвертом — казахи и азербайджанцы, на пятом — татары. Прирост численности остальных этнических групп весьма незначительный либо отрицательный. Такой этнический состав миграционного пополнения населения области объясняется в значительной мере тем, что основные потоки миграции идут в Саратовскую область из Закавказья, Средней Азии и Северного Кавказа. Не в последнюю очередь это связано с географическим положением области, ее территориальной близостью и транспортной доступностью для этих регионов.

Такой национальный состав миграционного прироста населения вряд ли способен сколько-нибудь серьезно повлиять на этническую карту Саратовской области, которая представлена 111 национальностями и выглядит следующим образом: 85,6% населения составляют русские, 3,8% — украинцы, 2,7% — казахи, проживающие в основном в сельской местности, 2% — татары, 0,9% составляет мордва, 0,8% — чувашаи, 0,7% — белорусы, 0,6% — немцы, 0,6% — армяне, в большинстве проживающие в Саратове (треть от общей численности)<sup>6</sup>.

Тем не менее, нельзя забывать, что официально регистрируемая миграция составляет в Саратовской области, как и во многих других регионах России, лишь надводную часть айсберга. Гораздо больший миграционный приток остается невидимым из-за нелегального положения мигрантов. И в этой части притока доля русских, как правило, значительно меньше. Это создает предпосылки для

---

<sup>6</sup> См: Программа социального и национально-культурного развития народов Саратовской области на 1998-2001 г.г.

усиления этнической составляющей антимигрантских настроений в обществе.

Таблица 2

**Миграционный прирост в Саратовской области  
по этническим группам (человек)**

Этнические группы	1996	1997	1998	1999	2000
Народы Дагестана	-219	31	-21	-9	-3
Мордва	117	53	65	-17	30
Чуваши	-120	-67	-60	-36	-64
Татары	139	165	407	258	210
Азербайджанцы	-64	281	440	337	279
Евреи	-180	-111	-169	-183	-75
Белорусы	45	112	145	97	98
Армяне	667	768	569	462	646
Казахи	226	216	337	415	279
Грузины	49	62	33	16	62
Киргизы	-6	-9	-	2	-2
Молдоване	31	41	90	44	37
Таджики	50	70	83	61	59
Туркмены	27	28	29	4	5
Узбеки	26	103	64	71	79
Украинцы	556	1348	1628	999	895
Немцы	-1350	-699	-526	-577	-554
Русские	6055	9240	10328	6789	6055
Другие	192	453	543	1202	1708
<b>Всего</b>	<b>6241</b>	<b>12085</b>	<b>13985</b>	<b>9991</b>	<b>9744</b>

*Источник:* Статистический ежегодник Саратовской области. Саратов, 2001, с. 55.

### **1.2. Незаконная миграция**

*Масштабы.* Рост незаконной миграции представляет собой одну из наиболее острых проблем в Саратовской области, впрочем, как и во многих других регионах России.

Местные эксперты считают, что увеличение численности незаконных мигрантов в области связано в большей мере с законодательными изменениями, произошедшими в последнее время, чем с реальным увеличением притока мигрантов. Иными

словами, речь идет о законодательно обусловленном попадании в данную категорию большего числа людей.

Общая численность нелегальных мигрантов экспертами областного управления миграции (УМ) МВД оценивалась в 2002 г. примерно в 30 тыс. человек, или 1% от общего числа жителей Саратовской области. Ежемесячный прирост нелегалов на территории области составляет, по мнению экспертов, 800-900 человек.

Не имея правового статуса на территории области, мигранты вынуждены и работать нелегально. По отчету, предоставляемому отделом трудовой миграции областного УМ МВД на основании официальных обращений, численность нелегально работающих лиц на территории Саратовской области на 1 октября 2002 г. составила всего 805 человек. На самом деле, по мнению сотрудников этого же отдела, их число больше заявленной цифры не менее чем на 500%.

Официальная информация о масштабах нелегальной миграции в Саратовской области базируется на данных пограничной службы. Однако большая часть нелегалов не проходит пограничного контроля, а попадает на территорию области, минуя посты. Одним из источников более адекватной информации о нелегальных мигрантах являются переселенческие организации (например, «Русский исход», фонд «Возвращение»), которые тесно сотрудничают с национальными диаспорами — курдской, азербайджанской, армянской, грузинской общинами. Эти общины, хотя и не поддерживают нелегальных мигрантов, но располагают информацией о них.

В частности, согласно результатам исследования переселенческой организации «Русский исход», ориентировочная численность нелегальных мигрантов среди национальных меньшинств из кавказского региона на территории Саратовской области достигает 12,5 тыс. человек. Как правило, это лица с просроченной временной регистрацией по месту жительства или пребывания. А среди прибывших в Россию соотечественников (русских и русскоязычных) эта численность составляет 2,5 тыс. человек. В нелегальных мигрантов они превращаются преимущественно из-за проблем с получением российского гражданства.

*Состав.* Подавляющую часть нелегальных мигрантов в Саратовской области составляют выходцы из стран СНГ, большинство из которых (60-80%) приезжают на заработки и являются трудовыми мигрантами. Среди них основной категорией являются сезонники. Тех же, кто хотят остаться, стремятся получить вид на жительство, гражданство, — сравнительно мало.

По сравнению с первой половиной 1990-х гг. в потоке нелегальной миграции в область сильно уменьшилась доля вынужденных мигрантов. Также очень мало беженцев.

Этнический состав нелегальных мигрантов обусловил, по мнению экспертов, некоторое усиление численности и роли азербайджанской, армянской, казахской и татарской диаспор в регионе. Не прекращается приток русскоязычного населения из стран СНГ. Обычно приезжают семьями, где не все члены легализованы.

В числе нелегальных мигрантов становятся все более заметны таджики и узбеки.

Одна из заметных этнических групп нелегальных мигрантов образовалась в результате массового переселения курдов из Краснодарского края на территорию Саратовской области. Не получив возможности урегулировать свое правовое положение там, они переселяются сюда и, не получив легального статуса, остаются все в той же категории нелегальных мигрантов.

Вьетнамских, корейских, китайских мигрантов в регионе почти нет.

Среди нелегалов больше мужчин (они более мобильны) в возрасте 30-40 лет. Это, как правило, люди со средним уровнем квалификации.

*Каналы и способы проникновения.* Одним из главных каналов проникновения нелегальных мигрантов в область является практически открытая граница с Казахстаном, с которым Саратовская область граничит на протяжении 500 км. Основным способом въезда нелегалов на территорию региона остается железнодорожный и автомобильный транспорт. Поезда, следующие из Средней Азии, являются поставщиками мигрантов. Именно на территории области происходила до недавнего времени пересадка пассажиров этих поездов для дальнейшего следования на территорию России. Саратов представляет собой крупный

железнодорожный узел приема транзитных поездов дальнего следования из Казахстана, Таджикистана, Киргизии, Туркменистана, Узбекистана и стран Кавказского региона, Украины. Таким образом, основные страны прибытия мигрантов — Казахстан, Азербайджан, Украина. Кроме того, через Саратовскую область движется огромный поток мигрантов, нацеленных на более крупные города — Москву и Санкт-Петербург.

У трудовых мигрантов существуют самоорганизующиеся структуры, налажена сеть переправки на территорию области из стран СНГ. Мигранты, как правило, знают, куда ехать и к кому обращаться. В деятельности этой сети, по мнению экспертов, поддержка со стороны диаспор не играет главенствующей роли, а используется как одна из составляющих. В среде нелегалов широко применяется схема, когда сначала приезжает человек, который ищет место жительства для остальных. При этом он не обязательно ищет им работу. Для нелегалов самым важным является факт приезда и проживания, а работу они находят сами. Предприниматели, напрямую заинтересованные в дешевой рабочей силе, всячески поддерживают нелегально прибывающих людей.

*Обустройство и занятость.* Жизнедеятельность нелегалов на территории области, включая их проживание, носит чаще всего коллективный характер.

Условия жизни нелегалов весьма неприглядны: зачастую в одной комнате проживает до 20 человек. Они не нацелены на какой-либо культурный досуг, вследствие чего в их среде нередки случаи пьянства и наркомании.

Работа нелегальных мигрантов носит теневой характер, но нет данных о криминальном характере их деятельности. Поэтому эксперты считают существующее в области представление о чрезмерной криминализации выходцев из Кавказского региона преувеличенным. Преступность в этой среде, по мнению части экспертов, не выше, чем у местного населения, так как большинство мигрантов вынуждены более осторожно и уважительно относиться к закону и его представителям, чтобы не привлекать к себе внимания.

Зимой нелегальных мигрантов меньше, чем летом. Оплата их труда, как правило, значительно ниже, чем у местного населения. Высокие заработки только у той части нелегалов, деятельность которых связана с наркотиками.



Нелегальные мигранты составляют конкуренцию местному населению лишь в некоторых сферах. Как правило, местные жители не идут на ту работу, которую выполняют нелегалы. Хотя в торговых рядах на центральных рынках они изрядно потеснили местных работников, чем последние очень недовольны. Некоторая конкуренция возникает и в строительстве за счет демпинговой заработной платы мигрантов.

Известны случаи, когда нелегальные мигранты работают на государственных предприятиях. Это, как правило, украинцы, белорусы, русские из стран СНГ.

Сферы деятельности отдельных групп нелегалов пересекаются. Например, в строительстве жилья работает много мигрантов из Армении и Украины. Многие возят товары из своих стран (например, таджики — фрукты, недорогие ткани, изделия из дешевого трикотажа). В строительстве коммуникаций и ремонте дорог много казахов и молдаван.

Но есть и определенная специализация. Армяне чаще работают в строительстве, азербайджанцы и грузины торгуют на рынке. В Саратове практически произошел передел рынков. Азербайджанская диаспора «держит» Крытый рынок, таджикская и армянская — «делят» Сенной рынок. Мигранты из центрально-азиатских стран, в частности, таджики, часто работают в строительстве и сельском хозяйстве. Прежде всего, это недолговременные сезонные работы. Причем таджики и узбеки занимают в основном низкоквалифицированные рабочие места. Многие азербайджанцы и курды трудятся в сельском хозяйстве (в основном в Заволжье).

Оплата труда нелегальных мигрантов в торговле и сельском хозяйстве такая же, как у местных, а иногда и выше за счет большой продолжительности рабочего дня и каторжных условий работы. Кроме того, на рынке они находятся под покровительством диаспор, и те сами определяют их заработок. Оплата труда нелегальных мигрантов в строительстве, как правило, на 50% меньше оплаты местных работников.

*Реакция общества.* По мнению экспертов, мигранты не играют заметной роли в экономике области. Тем не менее, эксперты считают, что приезд дополнительной рабочей силы полезен для области. Эту же мысль неоднократно озвучивал в своих

выступлениях саратовский губернатор. Негативные последствия и угрозы безопасности связаны не с самими трудовыми мигрантами, а с их нелегальным положением. По мнению экспертов, необходим не столько строгий контроль над мигрантами внутри региона, сколько создание механизма их легализации и адаптации в Саратовской области.

И местные власти пытаются исправить сложившееся положение. Неоднократно предпринимались попытки создать иммиграционную инспекцию и дополнительные посты иммиграционного контроля, в частности, в городах Озинки, Алгай, в аэропорту Саратова, но не хватило финансовых ресурсов. На заседаниях правительства Саратовской области ставились доклады по рассмотрению проблем, связанных с нелегальной миграцией. Были предприняты попытки расширения охвата мигрантов выдачей разрешений на работу, лицензированием их деятельности. Однако реализация таких мер наталкивается на ограничения, существующие в законодательстве.

Эксперты отмечают, что нелегальная миграция, порождающая необоснованную конкуренцию и ставящая мигрантов в маргинальное положение, обуславливает рост социальной напряженности в обществе. Усиливаются антимигрантские настроения, весьма активно формируется кавказофобия, появляются националистические группировки молодых людей. Хотя случаи серьезных конфликтов на национальной почве пока не известны.

## **2. Отношение населения Саратовской области к миграции и мигрантам: что показало социологическое обследование**

Для более глубокого понимания общественных настроений, связанных с миграционными процессами, а также механизмов формирования антимигрантских настроений и их региональных особенностей в августе-сентябре 2002 г. группой московских ученых было проведено специальное исследование реакции местного социума на приток мигрантов. Исследование осуществлялось Центром изучения проблем вынужденной миграции в СНГ при финансовой поддержке Фонда Форда и Фонда МакАртуров в 4 субъектах Российской Федерации (Нижегородской, Оренбургской и Саратовской областях, а также в Удмуртии) и охватило в общей сложности более 1000 местных жителей.

В Саратовской области было опрошено 300 респондентов: 220 местных жителей, в том числе 150 человек в Саратове и 70 человек в сельской местности, а также 80 студентов (по 40 человек с гуманитарных и технических факультетов, и в каждой группе по 20 человек со старших и младших курсов). Выборка местных жителей (за исключением студентов) строилась как репрезентативная в соответствии с половозрастным и образовательным составом населения области. Местные жители опрашивались на улицах и в общественных местах, студенты — по месту учебы.

### **2.1. Представления населения о масштабах миграции**

Опрос показал, что население полагает, будто область испытывает очень большое миграционное давление и что мигрантов в области очень много (табл. 3). В несколько меньшей мере это мнение разделяют студенты, в несколько большей — сельские жители по сравнению с городскими. Такое представление не соответствует официальной статистике, однако может оказаться индикатором реальной ситуации.

Таблица 3

#### **Как Вы считаете, много ли мигрантов в Вашей области? (% опрошенных)**

Варианты ответов (закрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Очень много	62	61	66	58
Не очень много	22	24	17	29
Очень немного	2	3	-	2
Совсем нет	-	-	-	-
Затруднились ответить	14	12	17	11
Всего	100	100	100	100

Чтобы понять, в какой мере мнение населения основывается на реалиях, респондентам предлагалось оценить ситуацию не в области в целом, а в том населенном пункте, где они живут. Оказалось, что студенты еще менее склонны преувеличивать наплыв мигрантов в их собственный город. По сравнению с населением города среди студентов почти в полтора раза меньше тех, кто дает ответ «очень много», и в 1,7 раза больше тех, кто дает ответ «не

очень много» (табл. 4). А городские и сельские жители в ответах на этот вопрос меняются местами. Селяне значительно реже дают ответ «очень много» и чаще «не очень много». Однако, поскольку в селах появление мигрантов визуально гораздо заметнее, чем в городах, ответы сельских жителей можно рассматривать как более отражающие реальность. В городе же значительная часть ответов может базироваться на стереотипах, создаваемых общественным мнением, большое влияние на которое оказывают средства массовой информации (СМИ).

Такое влияние СМИ особенно усилилось в последние 2-3 года, когда миграция впервые за многие десятилетия стала в России одним из главных приоритетов государственной политики, и СМИ активно отреагировали на это, заполняя страницы газет и журналов, экраны телевизоров репортажами о мигрантах, причем чаще всего довольно алармистского толка.

Таблица 4

**А много ли мигрантов в Вашем городе/селе? (% опрошенных)**

Варианты ответов (закрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Очень много	62	66	53	46
Не очень много	25	23	30	39
Очень немного	4	2	7	10
Совсем нет	0,0	-	1	-
Затруднились ответить	9	9	9	5
Всего	100	100	100	100

**2.2. Представления о мигрантах**

*Откуда едут мигранты.* Интересно представление населения об источниках миграционного притока в Саратовскую область, о странах и территориях выхода мигрантов. Абсолютно лидирует в ответах Кавказский регион (в самых различных формулировках), второе место занимает соседняя Центральная Азия, в первую очередь — Казахстан, с которым область имеет общую границу (табл. 5).

Таблица 5

**Откуда, по Вашему мнению, приезжает больше всего мигрантов  
в Вашу область? (% опрошенных)**

Варианты ответов (открытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Бывшие союзные республики/ СНГ	4	5	1	9
Кавказ/Кавказский регион/«с гор»	33	43	13	19
Закавказье	2	2	1	5
Азербайджан	13	13	10	5
Армения	9	14	3	10
Грузия	5	7	3	8
Северный Кавказ/ Дагестан/ Ингушетия	3	4	1	11
Чечня	5	5	3	16
Юг / южные регионы/ «черные»	3	1	5	1
Средняя Азия/ Азия	11	9	14	4
Казахстан	26	13	51	29
Узбекистан	6	7	3	-
Таджикистан	4	5	1	3
Киргизия	2	0.7	3	-
Туркмения	1	2	-	-
Украина/ Белоруссия	3	2	4	1
Прибалтика	0.5	0.7	-	-
Север и Восток России	0.5	0.7	-	2
Область / провинция / сельская местность	-	-	-	1
Чувашия/ Марий-Эл/ Татарстан	2		4	3
Горячие точки, места военных действий	-	-	-	1
Со всего мира, отовсюду/ далее зарубежье	2	2	1	1
Другое	1	1	1	3
Затруднились ответить, не знают	8	9	6	4

Если городских жителей значительно больше беспокоит приток с Кавказа, то сельских жителей кавказские мигранты волнуют меньше всего, зато более половины из них считают, что

основной приток в область идет из Казахстана. Такое распределение ответов отражает реальное расселение соответствующих диаспор на территории Саратовской области, в частности — казахов в селах и армян в городах, преимущественно в Саратове, о чем упоминалось выше. Ведь именно диаспоры зачастую становятся основой для формирования мигрантских сетей и тем магнитом, который притягивает те или иные группы мигрантов в определенный регион или населенный пункт.

Интересно, что студенты, будучи городскими жителями, тем не менее, как и сельские, заметно выделяют поток из Казахстана. Это может являться индикатором активного использования жителями Казахстана учебного канала миграции в Россию.

Студенты в несколько раз чаще, чем две другие группы респондентов, полагают, что основной приток идет из Чечни. Представляется, что это один из примеров политизированности представлений о миграционных процессах. Во всяком случае, ни статистика, ни эксперты не подтверждают преобладания или даже заметно большого наплыва в Саратовскую область и ее учебные заведения мигрантов из Чечни.

*Чем занимаются мигранты.* Распределения ответов на вопрос, чем в основном занимаются мигранты в Саратовской области, показывают, что подавляющее большинство респондентов, хотя и несколько меньше в сельской местности, связывают образ мигранта с образом торговца, то есть в советском менталитете — спекулянта и обманщика (табл. 6). Другие наиболее частые ответы ранжируются в следующей последовательности: «занимаются темными делами» (образ мигранта-преступника), «побираются, нищенствуют» (образ мигранта-бродяги), «работают в сфере услуг», «частным образом ремонтируют квартиры, строят дачи». Среди студентов первые два из этих ответов давались намного чаще, чем среди населения. Таким образом, для студентов мигранты — торговцы, преступники и побирушки. Для городских жителей портрет мигранта выглядит почти так же, но с явной доминантой торговли на рынках. Сельские жители несколько меньше, чем городские, видят в мигрантах торговцев, зато значительно чаще представляют их работающими в сельском хозяйстве, промышленности, строительстве, сфере услуг.

**Чем мигранты в основном занимаются в Вашей области?  
(% опрошенных)**

Варианты ответов (полузакрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Работают на производстве, в организациях, в учреждениях	8	2	21	6
Работают в строительстве	15	10	24	26
Работают в сельском хозяйстве	13	4	31	13
Работают на городском транспорте	2	1	6	3
Работают на строительстве дорог	11	11	13	10
Работают в сфере услуг	22	19	30	13
Торгуют на рынках, в ларьках, в магазинах	79	84	67	84
Частным образом ремонтируют квартиры, строят дачи / дома	21	23	17	23
Занимаются темными делами	29	29	27	60
Побираются, нищенствуют	24	25	20	40
Другое, что именно:				
«На железнодорожном транспорте»	1	-	3	-
«Работают там, где не требуется прописка»	1	1	-	-
«Предпринимательство», «свой бизнес»	1	-	1	-
«Ничем не занимаются», «воруют», «хитрят», «бездельничают»	2	1	4	-
«Торгуют наркотиками»	1	-	1	-
«Неизвестно, чем»	1	-	1	-
«Многие не работают»	1	-	1	-
«Устанавливают свои порядки», «обижают местных», «не дают спокойно жить»	1	-	2	1
«Учатся»	-	-	-	4
«Чем придется, лишь бы прокормить себя»				1
Затруднились ответить	10	9	13	4

**А чем мигранты в основном занимаются в Вашем городе/селе?  
(% опрошенных)**

Варианты ответов (полузакрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Работают на производстве, в организациях, в учреждениях	8	4	16	6
Работают в строительстве	10	11	9	23
Работают в сельском хозяйстве	12	1	34	10
Работают на городском транспорте	4	5	1	3
Работают на строительстве дорог	7	8	6	9
Работают в сфере услуг	17	13	27	13
Торгуют на рынках, в ларьках, в магазинах	79	91	54	84
Частным образом ремонтируют квартиры, строят дачи / дома	22	27	10	25
Занимаются темными делами	28	33	16	58
Побираются, нищенствуют	22	29	9	33
Другое, что именно:				
«На железнодорожном транспорте»	5	-	16	-
«Работают там, где не требуется прописка»	-	-	-	-
«Предпринимательство», «свой бизнес»	1	-	1	-
«Ничем не занимаются», «воруют», «хитрят», «бездельничают»	1	-	3	-
«Неизвестно, чем»	1	-	1	-
«Многие не работают»	1	1	3	-
«Ищут работу полегче»	1	-	1	-
«Устанавливают свои порядки», «обижают местных», «не дают спокойно жить»	-	-	-	1
«Занимаются домашним хозяйством»	1	-	1	-
«Учатся»	-	-	-	3
Затруднились ответить	6	3	11	4



Отделить стереотипы от реалий помогают ответы респондентов на вопрос о том, чем мигранты занимаются непосредственно в их населенном пункте. Здесь мы видим, что заметно меняются ответы сельских жителей — больше ответов о работе мигрантов в сельском хозяйстве и меньше ответов о рынках и строительстве (табл. 7). Студенты несколько реже дают ответы о темных делах и попрошайничестве. А в представлении горожан абсолютно доминирующим портретом мигранта является образ торговца-преступника-попрошайки.

### 2.3. Отношение населения к мигрантам

*Отношение к приезду мигрантов.* Из-за своих более негативных представлений о занятиях мигрантов городские жители и студенты реже, чем сельские, видят в приезде мигрантов что-либо положительное (табл. 8).

Таблица 8

#### Видите ли Вы что-то положительное в приезде мигрантов? (% опрошенных)

Варианты ответов (закрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Да	17	15	23	18
Нет	58	59	54	59
Затруднились ответить	25	26	23	23
Всего	100	100	100	100

Главным положительным моментом в приезде мигрантов является, по мнению местного населения, то, что мигранты выполняют работы, на которые не хотят идти местные жители (табл. 9). Этот ответ на первом месте, хотя частота его составляет всего 17%. В среднем примерно для каждого пятого-шестого респондента, а в селах в 2 раза реже позитивным следствием миграции является появление чего-то дешевого – товаров, продуктов, услуг. И лишь примерно каждый десятый житель области, а в селах опять-таки значительно реже видит что-то положительное в самом факте приезда мигрантов – «пополняют наше население молодыми энергичными людьми, привносят этническое и культурное разнообразие».

Таблица 9

**Если Вы видите что-то положительное в приезде мигрантов,  
то что именно? (% опрошенных)**

Варианты ответов (полуоткрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Они работают там, где не хотят работать местные	17	21	9	19
Привозят в город дешевые товары и продукты	8	9	4	9
Дешево и качественно ремонтируют квартиры, строят дачи/дома	8	9	4	5
Пополняют наше население молодыми энергичными людьми	4	5	3	5
Привносят этническое и культурное разнообразие	6	7	3	9
Показывают пример культурного поведения	1	1	1	1
Другое, что именно:				
«Ничего положительного»	45	51	33	34
«Пополнение населения», «заселение вымирающих сел»	1	-	3	-
«Хорошо делают дороги»	1	-	1	-
«Не досаждают», «не мешают нам»	1	-	3	-
«Создают конкуренцию»	1	-	1	-
«Мигрант мигранту рознь»		-	-	-
Затруднились ответить	27	19	43	35

Зато отрицательные последствия притока мигрантов, которые видит принимающее население, гораздо разнообразнее и касаются практически всех сфер жизни (табл. 10).

**Что отрицательное Вы видите в приезде мигрантов?  
(% опрошенных)**

Варианты ответов (полузакрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Они занимают рабочие места, нужные нашему населению	27	25	33	31
Они понижают уровень зарплаты, соглашаясь на самую низкую	11	11	9	21
Они торгуют некачественными товарами и продуктами	26	25	29	44
От них антисанитария и болезни	41	43	34	53
Они повышают цены на жилье	21	28	7	8
Из-за них повышается преступность	41	45	33	58
Они развращают наше население	24	31	9	26
Другое, что именно:				
«Они хотят слишком много льгот»	1	1	2	-
«Ничего отрицательного»	3	1	7	1
«Устанавливают свои порядки», «притесняют местное население», «они везде, они хозяева», «мы для них алкоголики», «агрессивные, хитрые, наглые, противные», «хамское отношение к русским девушкам»	2	1	4	-
«Все отрицательно»	-	-	-	1
«Меняют структуру населения»	1	1	-	-
«Не можем контролировать их действия»	-	-	-	1
«Везут наркотики», «торгуют наркотиками», «зарабатывают любым путем»	1	1	-	-
«Торгуют нашими девушками»	1	1	-	-
Затруднились ответить	23	20	29	14

Это и конкуренция на рынках труда (в среднем 27% ответов), чем несколько больше озабочены селяне и студенты, нежели горожане; и торговля некачественными продуктами (26%), что почти в равной мере волнует селян и горожан, но в наибольшей мере студентов; и повышение цен на жилье (21%), что сильно беспокоит горожан и очень мало — селян и студентов; и даже развращение населения (24%), в чем гораздо более склонны обвинять мигрантов горожане и студенты, нежели селяне. Абсолютно лидируют по частоте ответов обвинения мигрантов в повышении преступности и создании угроз здоровью местного населения (в среднем по 41% ответов). Наибольшее число таких ответов дают студенты, а наименьшее — сельские жители.

*Отношение к мигрантам разных национальностей.* Ответы респондентов на предыдущие вопросы позволяют говорить о несомненном наличии антимигрантских настроений или, по крайней мере, не вполне дружелюбного отношения к мигрантам у значительной части населения Саратовской области.

Респондентам были заданы три вопроса: к мигрантам каких национальностей они относятся положительно, отрицательно и крайне отрицательно. Вопросы были полностью открытыми, респондентам предлагалось самим назвать национальности. То есть им не предлагались никакие списки или перечни, которые наводили бы их на размышления.

Прежде всего отрадно отметить, что значительная доля опрошенных затруднилась ответить на эти вопросы (от 26 до 36%). Это может означать, что довольно большая часть населения не рассматривает проблемы миграции в этнической плоскости либо считает такой ракурс стыдным для публичного обсуждения.

В ответах на вопрос о позитивном отношении к мигрантам каких-либо национальностей только каждый десятый респондент заявил о своем терпимом или положительном отношении к мигрантам всех национальностей (табл. 11).

Лидерами толерантности к мигрантам оказались селяне (16%). В то же время почти каждый пятый из опрошенных продемонстрировал, напротив, полное отсутствие симпатий к мигрантам, ответив, что ни к каким не относится терпимо или положительно. Особенно выделяются студенты (28%). Наибольшее число голосов было отдано русским — почти четверть, а в сельской

местности — 37%. Другие более или менее заметные по частотам ответы касались славян, и, в частности, украинцев и белорусов, которым больше симпатизируют горожане по сравнению с селянами и студентами. При своей общей повышенной толерантности к мигрантам селяне, по-видимому, более других групп населения ориентированы именно на русскую иммиграцию.

Таблица 11

**К мигрантам каких национальностей Вы относитесь терпимо или положительно? (% опрошенных)**

Варианты ответов (вопрос открытый, неальтернативный)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Ко всем	10	7	16	6
К каким-то	44	41	52	26
Ни к каким	19	17	21	28
Затруднились ответить	27	35	11	40
Всего	100	100	100	100
в том числе к:				
Русским	24	18	37	6
Славянам	7	9	3	4
Украинцам	8	10	3	4
Белорусам	6	8	1	4
Казахам	3	3	3	4
Грузинам	2	2	1	1
Татарам	1		3	-
Узбекам	1	2	-	-
Немцам	2		7	1
Прибалтам	2	2	-	-
Иностранцам из дальнего зарубежья, Европы	1	1	-	3
Другим*	7	6	5	9
Ко всем кроме какой-то определенной группы	2	2	-	1

\* По одному респонденту дали ответы: европеоидная раса, мигранты из Ставропольского края, азиаты, из стран республик бывшего СССР, молдаване, русские беженцы из Казахстана и Узбекистана, беженцы из Афганистана, киргизы, абхазы, аджарцы, армяне, чеченцы, азербайджанцы и др.

Примерно каждый третий респондент выразил скорее негативное, чем терпимое, отношение к мигрантам определенных национальностей, и 40% — крайне негативное (табл. 12 и 13). Цифры весьма настораживающие, хотя о своем негативном или крайне негативном отношении к мигрантам всех без исключения национальностей заявили лишь по 3% опрошенных.

Таблица 12

**К мигрантам каких национальностей Вы относитесь скорее негативно, чем терпимо? (% опрошенных)**

Варианты ответов (вопрос открытый, неальтернативный)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Ко всем	3	4	-	3
К каким-то	31	30	37	31
Ни к каким	30	21	47	20
Затруднились ответить	36	45	16	46
Всего	100	100	100	100
в том числе к:				
Русским	2	-	4	-
Кавказцам («лица кавказской национальности», «хачи», «черные»)	12	10	15	14
Армянам	5	5	4	13
Азербайджанцам	6	8	1	3
Грузинам	3	4	1	8
Чеченцам	3	3	4	6
Цыганам	1	1		6
Казахам	2	2	1	5
Узбекам	1	1	1	1
Таджикам	2	2		1
Немцам	2	-	4	-
Другим*	7	8	4	5
Ко всем кроме какой-то определенной группы	2	1	3	1

\* По одному респонденту дали ответы: мигранты из ближнего зарубежья, китайцы, вьетнамцы, корейцы, арабы, афганцы, негры, азиаты, туркмены, татары, мигранты с Северного Кавказа, осетины, даргинцы, дагестанцы, жители Закавказья и др.

**К мигрантам каких национальностей Вы относитесь  
крайне негативно? (% опрошенных)**

Варианты ответов (вопрос открытый, неальтернативный)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Ко всем	3	2	4	4
К каким-то	40	43	36	30
Ни к каким	31	26	41	18
Затруднились ответить	26	29	19	48
Всего	100	100	100	100
в том числе к:				
Кавказцам («лица кавказской национальности», «хачи»)	15	17	13	9
Армянам	4	2	9	5
Азербайджанцам	5	6	3	4
Грузинам	2	2	1	-
Чеченцам	13	14	10	6
Дагестанцам	1	2	-	1
«Черным»	2	-	6	1
Ко всем	3	2	4	4
Китайцам, вьетнамцам	1	2	-	1
Цыганам	1	-	-	4
Татарам	1	-	3	-
Среднеазиатским народам	1	-	3	-
Казахам	2	2	1	3
Узбекам	2	3	-	-
Таджикам	2	2	1	1
Другим*	5	5	1	4

\* По одному респонденту дали ответы: жители Закавказья, ингуши, азиаты, туркмены, евреи, иностранцы из дальнего зарубежья, арабы, афганцы.

Таким образом, можно предположить, что пока очень небольшая часть населения выражает отчетливые антимигрантские настроения безотносительно этнической принадлежности

мигрантов. Причем уровень таких настроений практически одинаков среди горожан, селян и студентов.

Абсолютными лидерами среди мигрантов, вызывающих к себе скорее негативное, чем терпимое отношение, оказались представители народов Кавказа, которых указали 31% респондентов (табл. 12), что еще ярче проявилось в ответах на вопрос о крайне негативном отношении к мигрантам каких-то национальностей, в которых кавказцы собрали 40% голосов (табл. 13). То есть кавказцев назвали все респонденты, вообще выразившие негативное или крайне негативное отношение к каким-либо национальностям. Это позволяет говорить о том, что антимигрантские настроения в настоящее время в очень большой мере имеют этническую окраску, практически полностью представленную антикавказской компонентой, и можно даже говорить о наличии кавказофобии.

Можно возразить, что полученные данные отражают уровень пассивной кавказофобии, которая не проявляется в активных действиях. К сожалению, это лишь отчасти справедливо. Например, в ходе проведенного автором в 1998 г. опроса вынужденных переселенцев было выявлено, что среди кавказских мигрантов каждый пятый, или 20%, менял место жительства на территории России из-за конфликтов с местным населением, тогда как среди русских — один из двадцати пяти, или всего 4%.

На втором месте — представители народов среднеазиатского региона, из которого в последние годы усилилась трудовая миграция в Россию, в первую очередь, в районы Приволжья и Западной Сибири. Скорее негативное, чем терпимое отношение к ним выразили 8% респондентов, а крайне негативное — 10%. К мигрантам других неславянских национальностей негативно и крайне негативно относятся, соответственно, 2% и 9% респондентов. Интересно, что 4% селян назвали в ответах на эти вопросы русских, что не согласуется с их наиболее высоким уровнем (по сравнению с горожанами и студентами) симпатий к русским мигрантам (табл. 11), но точно соответствует уровню их антимигрантских настроений вообще (табл. 13).

Существование негативных этностереотипов в представлениях о мигрантах и доминирование их кавказской составляющей подтверждается и данными уже упоминавшегося местного социологического мониторинга «Местное самоуправление



и этнические конфликты» (1998-2001). В ответах на вопросы мониторинга, как и в нашем опросе, среди мигрантов в Саратовской области, которые «создают проблемы», наиболее часто назывались кавказцы. В 2001 г. на вопрос «Как Вы считаете, есть ли национальности, к которым население Вашего муниципального образования относится отрицательно?» 47,9% экспертов ответили, что таких национальностей нет. Среди экспертов, ответивших положительно (52,1%), 45% дали знаменитый ответ «лица кавказской национальности», 28% назвали евреев, 19% — чеченцев, по 11% — азербайджанцев и армян, 6% — русских, 4% — цыган и по 2% — курдов, татар и абхазов.

Как видим, представления об исследуемой проблеме лидеров общественного мнения практически совпадают с картиной, полученной нами при опросе населения. Правда, есть и два существенных различия. Первое из них состоит в том, что ответы экспертов индицируют довольно значительный уровень антисемитизма, практически вообще не зафиксированного в результатах нашего опроса и ряде других исследований, в том числе и в Саратовской области. Второе заключается в отсутствии в ответах экспертов упоминаний представителей центрально-азиатских народов, негативное отношение к которым выразили в совокупности 18% местных жителей Саратовской области.

*Динамика развития межэтнических отношений.* Сравнение результатов опроса, проведенного в 2002 г., с данными предыдущих исследований позволяет прийти к заключению о наличии нарастающей динамики в развитии негативных этностереотипов в представлениях населения о мигрантах.

Проведенное автором по заказу и при финансовой поддержке МОМ в начале 1998 г. обследование вынужденных мигрантов в 5 областях Российской Федерации<sup>7</sup> включало опрос местного населения об отношении к мигрантам, в ходе которого были опрошены 771 человек, в том числе 129 человек в Саратовской области.

Как и в опросе 2002 г., местным жителям в числе других задавался вопрос, к мигрантам каких национальностей они

---

<sup>7</sup> В Воронежской, Орловской, Ростовской, Рязанской и Саратовской областях.

относятся «положительно или терпимо», «скорее негативно чем терпимо», «крайне негативно». В общей сложности, если в 1998 г. негативное отношение к кавказцам выразили 35% жителей Саратовской области (табл. 14), то в 2002 г. — уже 71%. То есть уровень кавказофобии вырос более чем в 2 раза. Причем, резко увеличилась степень выраженности антикавказских настроений. Если в 1998 г. ответов о крайне негативном отношении к кавказцам было почти в 3 раза меньше, чем о скорее негативном, то в 2002 г. их оказалось, наоборот, даже больше. В ответах на вопрос о «скорее негативном, чем терпимом отношении» кавказцы собрали в 2002 г. на 5% больше голосов, чем в 1998 (31% против 26%), а в ответах о «крайне негативном отношении» — на 31% больше (40% против 9%).

Таблица 14

**К мигрантам каких национальностей относятся негативно?  
Данные опроса в Саратовской области в 1998 г.  
(% опрошенных местных жителей)**

Варианты ответов*	к представителям кавказских народов	к представителям других неславянских народов
Скорее негативно, чем терпимо	25,8	3,3
Крайне негативно	9,1	1,6
Всего негативные оценки	34,9	4,9

Довольно быстрый общий рост межэтнической напряженности в Саратовской области, в чем не последнюю роль играет миграция, подтверждается и данными исследований местных социологов. В опросе населения, проведенном в 2000 г.,<sup>8</sup> в ответах на вопрос «Как изменились отношения между людьми различных национальностей за прошедшие 2-3 года?» почти половина респондентов — 49% — ответили «изменился к худшему»; 21%

<sup>8</sup> См: Седова С.Ю. Адаптация вынужденных переселенцев и беженцев на территории устойчивого миграционного роста // Социально-экономическое и политическое развитие общества: актуальные проблемы: Материалы межвузовской научно-практической конференции, 20 апреля 2001 г. - Саратов: ПАГС, 2001, С. 190-191.

считали, что отношения не изменились; только 9% находили, что они изменились к лучшему, а 21% затруднились ответить.

*Роль стереотипов.* Как известно, всякого рода фобии возникают не в межличностном, а в межгрупповом общении. Ответы респондентов о наличии у них друзей, знакомых, сослуживцев или соучеников среди мигрантов позволяют, на наш взгляд, обнаружить истоки более терпимого отношения, которое демонстрировали в ответах на отдельные вопросы селяне и студенты по сравнению с горожанами. Среди них гораздо больше тех, кто имеет личные контакты с мигрантами, чем среди жителей города (табл. 15). Это также позволяет подтвердить высказанное выше предположение, что отношение горожан к мигрантам в большей мере базируется на существующих в обществе стереотипах.

Таблица 15

**Есть ли среди мигрантов друзья и родные? (% опрошенных)**

Варианты ответов (закрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Знакомые	41	37	50	50
Друзья	11	7	20	23
Сослуживцы / соученики	6	5	6	19
Родственники	6	6	7	9
Никого из мигрантов лично не знают	47	54	33	39

**2.4. Представления о политике в отношении мигрантов**

*Где должны селиться мигранты.* Ответы на вопрос о том, где должны селиться мигранты, демонстрируют своего рода «территориальный эгоизм» принимающего населения. Почти никто из респондентов не хочет видеть мигрантов в своем городе или селе (табл. 16). Если среди горожан и селян нашлось все же по 6% «альтруистов», то среди студентов — всего 1 человек. Не последнюю роль в формировании такой позиции жителей могли сыграть очень часто звучащие и пугающие людей жалобы чиновников на чрезмерную нагрузку, которую создают мигранты на инфраструктуру (транспорт и т.д.), социальную и жилищную сферы, то есть на самые «болезненные» стороны жизни российского населения.

Таблица 16

**Где, как Вы полагаете, должны селиться мигранты,  
приехавшие в Вашу область? (% опрошенных)**

Варианты ответов (полузакрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Им нужно дать право свободного выбора места жительства:				
везде	13	11	19	15
в Вашем городе / селе	6	6	6	1
в других городах / селах области	9	12	2	9
только в сельской местности области	24	26	20	18
Другое, что именно:				
«Кто как богат, тот там и покупает себе место»	1	-	2	-
«Нигде», «их сюда не звали», «не давать права жить у нас», «пусть едут к себе», «их надо выселить», «не принимать их вообще»	13	12	16	6
«Где находят работу», «где они могут жить и работать без ущерба местному населению»	1	-	3	1
«Пусть селятся там, куда их приглашают»	1	-	2	-
«В поселениях», «в обособленном месте под контролем», «отдельно от местного населения», «в резервации», «в спецпоселениях»	6	4	9	5
«В малонаселенной сельской местности»	2	2	2	
«Везде, но избирательно»	-	-	-	2
«Кварталы по национальному признаку»	-	-	-	-2
«Осваивать Сибирь и Север»	1	2	-	-
«В других областях»	1	2	-	-
«Нужно учитывать потребности населенных пунктов в рабочей силе и специалистах»	1	1	-	-
Затруднились ответить	24	25	23	43

Среди наиболее частых ответов выделяются три, довольно противоречивые. От 1/5 до 1/4 респондентов во всех опрошенных группах считают, что мигранты должны направляться только в сельскую местность, и еще 2% уточняют, что «только в малонаселенные села». Это отражает широко распространенную и проводимую властями идею решения за счет мигрантов проблем пополнения сельского населения и подъема сельского хозяйства.

Второй по частоте ответ (от 11% в городе до 19% в селах) отражает самую либеральную позицию — мигрантам нужно дать право свободного выбора. При этом некоторые ответы несут на себе печать нового рыночного мышления («кто богат, тот пусть и покупает себе место») и понимания потребностей в мигрантах развивающихся рынков труда, наличия неконкурентных сфер занятости для них («где находят работу», «где они могут жить и работать без ущерба местному населению»).

И третий наиболее частый ответ (в среднем 13%), прямо противоположный, — «их вообще не надо пускать в нашу область», «их надо выселить», «пусть живут в своих странах». Наименее склонны поддержать политику закрытости, ассоциирующуюся с предыдущим режимом «железного занавеса», молодые люди, студенты.

Настораживает относительно заметная частота ответов (в среднем 6%), демонстрирующих живучесть идеи создания резерваций и спецпоселений, даже среди студентов.

*Разрешать ли мигрантам регистрацию (прописку).* Если пробным камнем для российских семей был и остается квартирный вопрос, то пробным камнем отношения местного населения к мигрантам в России продолжает оставаться вопрос о регистрации (прописке). Такое положение дел в значительной мере провоцируется и поддерживается практикой разрешительной регистрации, идущей вразрез с существующим законодательством.

Среди ответов на вопрос, разрешать ли регистрацию (прописку) мигрантам в населенном пункте, где живут респонденты, наиболее частыми были ответы «нельзя разрешать никому» (30%) и «разрешать только родственникам жителей города» (26%). При этом сельские жители проявили наименьший социальный эгоизм, дав лишь 20% и 19% таких ответов соответственно (табл. 17).

Таблица 17

**Считаете ли Вы, что в Вашем городе/селе нужно разрешать регистрацию (прописку) мигрантам?  
(% опрошенных)**

Варианты ответов (полузакрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Да, всем	18	15	26	6
Одним, да	14	11	19	9
Другим, нет	3	4	1	-
Да, только родственникам жителей города/села	26	29	19	39
Нельзя разрешать никому	30	34	20	18
Другое	1	1	1	2
Затруднились ответить	8	6	14	26
Всего	100	100	100	100
Одним да, кому именно:	-	-	-	-
«Русским», «русским из бывшего СССР»	8	5	14	3
«Славянам», «русскоязычным»	2	2	1	-
«Русским и национальностям, живущим в области»	-	-	-	1
«Кто родился в России»	-	1	-	-
«Из городов Центральной России»	-	-	-	1
«Казахам»	1	-	3	-
«Белорусам»	1	2	-	-

продолжение таблицы 17

«Хорошим», «профессионалам, специалистам»; «кто хочет работать и жить нормально»; «способным работать»; «тем кто нужен народному хозяйству», «людям с образованием, не занимающимся торговлей»	4	5	1	2
«В зависимости от причин переезда»	-	-	-	1
«Беженцам»	-	1	-	-
«Некоторым да»	2	-	-	3
Другим нет, кому именно:				
«Кавказцам», «лицам кавказской национальности»	2	2	1	-
«Чеченцам»	2	2	-	-
«Таджикам»	-	1	-	-
«Осужденным, бывшим уголовникам»	-	1	-	-
«ВИЧ-инфицированным»	-	1	-	-
Другое, что именно:	-	-	-	-
«Регистрировать выборочно»	1	1	1	-
«Разрешить регистрацию ограниченному числу»	-	-	-	1
«Установить имущественный ценз и давать вид на жительство только через определенный срок»	-	-	-	1

Достаточно популярна и идея избирательной регистрации в качестве льготы для некоторых категорий мигрантов (15% ответов), выделяемых по этническому признаку (чаще всего — русские и славяне), либо по профессионально-квалификационному уровню. Показательно, что критерии отбора респонденты предлагали сами, в открытой части вопроса.

Прозвучала также, хотя и очень слабо, и идея избирательной регистрации в качестве запретительной меры для некоторых категорий мигрантов — всего 3% ответов. В качестве критерия отбора здесь также выступает этническая принадлежность, и вновь фигурируют представители кавказских народов.

*Какой должна быть политика местной администрации?* Более взвешенную позицию проявило население области в ответах на вопрос о том, какая политика местной администрации в отношении мигрантов получила бы их одобрение. Наиболее частым оказался ответ «не привлекать специально, но и не отказывать тем, кто приезжает» (44%), примерно одинаково популярный во всех опрашиваемых группах (табл. 18). То есть значительная часть населения считает вполне приемлемой пассивную политику «открытых дверей».

Не намного меньшая часть респондентов (37%), напротив, выступает за то, чтобы мигрантов «вообще не принимать» (25%) и даже «выселить тех, кто уже приехал» (12%). При этом сельские жители и студенты отличаются более мягкой позицией по сравнению с горожанами, заметно реже давая ответ «вообще не принимать».

Таким образом, в общественном мнении противостоят друг другу два противоположных взгляда на миграционную политику, каждый из которых поддерживается достаточно большой частью населения. Толерантной группе населения противостоит несколько меньшая, но также весьма заметная группа, настроенная на агрессивную ограничительную иммиграционную политику. Основными носителями таких настроений являются городские жители.

И наконец, практически не находит поддержки у населения политика, направленная на привлечение мигрантов в Саратовскую область. И это несмотря на выступления губернатора, в которых он говорит о том, что в область надо приглашать мигрантов.



Таблица 18

**Какие действия администрации Вашей области в отношении мигрантов получили бы Ваше одобрение? (% опрошенных)**

Варианты ответов (полузакрытый вопрос)	Население			Студенты
	всего	город	село	
Старание привлечь больше мигрантов	2	2	1	2
Не привлекать специально, но не отказывать тем, кто приезжает	44	46	41	40
Вообще не принимать	25	27	20	19
Выселить и тех, кто уже приехал	12	12	11	9
Другое	6	5	7	9
Затруднились ответить	11	8	19	21
Всего	100	100	100	100
Другое, что именно:				
«селить в сельской местности»	1	-	1	1
«принимать русских, славян»	2	2	4	-
«навести порядок», «узнать, зачем они сюда едут», «жесткая политика и лимитирование»	1	-	1	3
«выселять за проступки»	-	-	-	1
«ужесточить контроль и проверку мигрантов», «следить за их действиями»	1	2	-	-
«не принимать больше никого, но и не выселять приехавших»	-	-	-	1
«установить процентную квоту»	-	-	-	1
«принимать мигрантов – родственников жителей города»	-	-	-	1
«большую часть выселить»	1	1	-	-
«прием беженцев, вынужденных уехать из-за войны, и т.д.»	1	1	-	-
«оставить тех, кто работает, а не торгует и мошенничает»	1	1	-	-
«собирать с них налог»	1	1	-	-

### 3. Отношение к мигрантам населения Саратовской области в сравнении с другими территориями

В упоминавшемся выше опросе населения в 1998 г. по доле ответов о негативном отношении к мигрантам из числа представителей кавказских народов Саратовская область заняла второе место после Ростовской (табл. 19). По доле ответов о негативном отношении к мигрантам других неславянских национальностей лидерами оказались Ростовская и Воронежская области, а Саратовская заняла последнее место.

Таблица 19

#### Отношение населения к мигрантам неславянских национальностей из СНГ и Балтии (% опрошенных в 1998 г.)

Области, где проводился опрос	Выразили негативное отношение					
	к представителям кавказских народов			к представителям других неславянских народов		
	всего	скорее негативное	крайне негативное	всего	скорее негативное	крайне негативное
Ростовская	47,7	24,6	23,1	15,0	7,5	7,5
<b>Саратовская</b>	<b>34,9</b>	<b>25,8</b>	<b>9,1</b>	<b>4,9</b>	<b>3,3</b>	<b>1,6</b>
Орловская	21,8	13,9	7,9	5,8	2,4	3,4
Воронежская	19,1	11,6	7,5	12,4	6,6	5,8
Рязанская	8,3	6,7	1,6	5,0	5,0	0,0
Всего	28,0	17,0	11,0	9,0	5,1	3,9

Таким образом, было получено некоторое региональное распределение накала антимигрантских настроений. В Предкавказье в сравнении с другими регионами был зафиксирован очень высокий уровень этнофобии в отношении мигрантов как кавказских, так и других неславянских национальностей, в южнороссийском Черноземье — в отношении мигрантов «других неславянских национальностей» при среднем уровне кавказофобии, а в Приволжье, которое было представлено Саратовской областью, — только в отношении кавказцев, при высоком уровне толерантности к другим неславянским народам.

Исследование 2002 г. не только подтвердило ранее полученную характеристику ситуации в Саратовской области, но и позволило выяснить, правомерно ли распространять эту характеристику на все Приволжье, либо это специфика Саратовской области или какой-то особой группы территорий региона.

По уровню симпатий ко всем мигрантам, независимо от их национальности, Саратовская область ничем не отличается от других обследованных территорий, везде доля таких ответов составила 9-10% (табл. 20).

А вот в отсутствии симпатий ко всем мигрантам и в этнических предпочтениях населения в отношении мигрантов просматриваются заметные различия между национальной республикой и областями. В Удмуртии, представляющей национальные образования Приволжья, доля ответов об отсутствии симпатий ко всем мигрантам оказалась заметно ниже (13%), чем в областях, включая Саратовскую (18-21%). Русские мигранты вызывают, напротив, намного меньше симпатий в Удмуртии (4%), чем в областях (19-24%). Зато население Удмуртии гораздо теплее относится к кавказцам (17%) и нерусским славянам (43%), чем население областей (соответственно, 4-9% и 10-24%).

Между самими областями также есть небольшие вариации в симпатиях населения к кавказцам: самый низкий уровень в Саратовской области — 4%, средний в Оренбургской — 6%, самый высокий в Нижегородской — 9%<sup>9</sup>. И это несмотря на участие в саратовском и оренбургском опросах, в отличие от нижегородского опроса, сельского населения, проявляющего, как мы видели выше, во всех ответах более высокий уровень толерантности по сравнению с горожанами. Таким образом, среди областных административных образований Приволжья наименьшие симпатии населения к кавказцам наблюдаются в приграничных областях, к которым относятся Саратовская и Оренбургская, куда идет наибольший

---

<sup>9</sup> Данные по Удмуртии, Нижегородской и Оренбургской областям приведены по исследованию И.М. Бадыштовой /И.М. Бадыштова «Толерантность городского социума к мигрантам /Миграционная ситуация в регионах России. Выпуск первый. Приволжский федеральный округ. Под редакцией Сергея Артоболевского и Жанны Зайончковской. М., 2004, с. 141-159.

наплыв иноэтничных мигрантов из кавказского и центрально-азиатского регионов.

Таблица 20

**К мигрантам каких национальностей Вы относитесь терпимо или положительно? (% опрошенных в 2002 г.)**

Варианты ответов (вопрос открытый, неальтернативный)	Удмуртия	Нижегородская обл.	Оренбургская обл.	Саратовская обл.
Ко всем, независимо от национальности	10	10	9	10
К каким-то терпимо или положительно	42	41	50	44
Ни к каким	13	18	21	19
Затруднились ответить	30	31	20	27
Всего	100	100	100	100
Славяне, всего	47	29	44	40
в том числе русские	4	19	20	24
Кавказцы, всего	17	9	6	4
«Хорошие люди» (в том числе «которые работают, а не побираются»)	8	-	3	-
Прочие*	6	6	4	15

\* Корейцы, вьетнамцы, афганцы, таджики, цыгане, татары, киргизы, узбеки, казахи, башкиры, мари, прибалты, евреи, немцы и т.д.

Что касается различий в симпатиях населения к нерусским славянам между не приграничной Нижегородской областью, где зафиксирован самый низкий уровень (10%), и двумя приграничными областями со средним показателем в Саратовской области (16%) и самым высоким в Оренбургской (24%), то они как раз могут объясняться наличием в выборке сельских респондентов, чрезвычайно прорусски настроенных. Напомним, что в Саратовской области выразили симпатии к русским мигрантам 37% селян по сравнению с 18% горожан и 6% студентов. Это объясняется, скорее всего, большим наплывом в приграничные области Приволжья казахов и представителей других центрально-азиатских народов, которые расселяются преимущественно в сельской местности. При

этом они не просто изменяют этнический состав сельского населения, по поводу чего давно выражают беспокойство власти приграничных с Казахстаном территорий России, но и изменяют структуру и культуру сельского хозяйства, в результате чего даже ухудшается внешний вид сел — исчезают сады, огороды, фруктовые деревья вдоль улиц, непонятные и ненужные представителям народов, занимающихся кочевым скотоводством. И наибольшее беспокойство масштабы притока казахов и других «азиатов» вызывают именно в Оренбургской области, подтверждение чему мы увидим ниже, при анализе ответов о негативном отношении к мигрантам определенных национальностей.

Таблица 21

**К мигрантам каких национальностей Вы относитесь скорее негативно, чем терпимо? (% опрошенных в 2002 г.)**

Варианты ответов (вопрос открытый, неальтернативный)	Удмуртия	Нижегородская обл.	Оренбургская обл.	Саратовская обл.
К каким-то скорее негативно	50	35	48	31
Ко всем	-	2	1	3
Ни к каким	14	24	30	30
Затруднились ответить	36	39	21	36
Всего	100	100	100	100
Кавказцы, всего	37	30	28	31
в том числе:				
Чеченцы	6	4	12	3
Азиаты из СНГ	19	6	34	8
в том числе:				
Казахи	2	-	6	-
Таджики, цыгане	10	2	13	-
Китайцы, корейцы, вьетнамцы	4	3	3	1
Молдаване	3	-	-	-

Выявленные различия между группами территорий — национальными образованиями, приграничными и не приграничными областями — просматриваются и в ответах населения о скорее негативном, чем терпимом, и о крайне негативном отношении к мигрантам определенных национальностей (табл. 21 и 22). Но ситуация меняется на противоположную. Наименьшую терпимость демонстрирует население национального образования — Удмуртии, среди которого лишь ни к каким мигрантам не относятся скорее негативно 14% (по сравнению с 24-30% в областях), и крайне негативно — 24% (по сравнению с 28-32% в областях).

Таблица 22

**К мигрантам каких национальностей Вы относитесь крайне негативно? (% опрошенных в 2002 г.)**

Варианты ответов (вопрос открытый, неальтернативный)	Удмуртия	Нижегородская обл.	Оренбургская обл.	Саратовская обл.
К каким-то крайне негативно	50	36	50	40
Ко всем	-	3	1	3
Ни к каким	24	28	32	31
Затруднились ответить	26	33	17	26
Всего	100	100	100	100
Кавказцы, всего	43	32	44	42
в том числе:				
Чеченцы	14	7	20	13
Азиаты из СНГ	16	8	31	10
в том числе:				
Казахи	-	-	6	-
Таджики, цыгане	13	8	17	1
Китайцы, корейцы, вьетнамцы	1	1	1	1
Прочие*	1	5	4	1

\* Мусульмане, тюркоязычные, татары, арабы.

Наиболее высоким является в Удмуртии и уровень кавказофобии. Общая доля респондентов, заявивших о скорее негативном, чем терпимом или о крайне негативном отношении к кавказцам, составила в Удмуртии 80% по сравнению с 62-72% в областных образованиях.

Среди областей две приграничные демонстрируют практически одинаковый уровень нетерпимости к кавказцам (71 и 72%) и превышают показатель Нижегородской области (62%), в которой опрашивалось только городское население.

В целом, несмотря на территориальные различия частот ответов о негативном отношении к кавказцам, уровень этих частот везде очень высок. Это позволяет, пожалуй, говорить обо всем Приволжском регионе как об одном из российских регионов, где наиболее широко распространены антикавказские настроения в отношении мигрантов.

Если в отношении мигрантов кавказских национальностей население обследованных территорий Приволжья достаточно единодушно, то реакция на мигрантов из Центральной Азии сильно различается и, скорее всего, отражает достаточно специфическую ситуацию на каждой из обследованных территорий. Это может объясняться отсутствием у российского населения традиционных фобий в отношении центральноазиатских народов в отличие от других этнофобий, таких как синофобия, кавказофобия и антисемитизм, корни которых уходят в более или менее отдаленные периоды истории нашего государства. С этой точки зрения негативное отношение к азиатским мигрантам должно в меньшей мере опираться на стереотипы и в большей мере отражать конкретную реальную ситуацию в каждом из административных образований. Что, по-видимому, и происходит. Наиболее острой оказалась реакция на азиатских мигрантов в Оренбургской области, где о скорее негативном или крайне негативном отношении к ним заявили 65% респондентов, что очень близко к уровню антикавказских настроений. Вторым лидером является Удмуртия, где этот показатель достиг 35%. Значительно более спокойное отношение к «азиатам» показали жители Нижегородской и Саратовской областей — 14% и 18%, соответственно. Хотя и здесь азиатские мигранты, как видим, не остались совсем незамеченными.

Главной будирующей группой мигрантов из Центральной Азии оказались таджики и таджикские цыгане, которых население чаще всего называет, конкретизируя ответы о скорее негативном или крайне негативном отношении к мигрантам определенных национальностей, сводящиеся в понятие «азиаты». Саратовская область оказалась единственной из опрошенных территорий, где эта группа мигрантов практически не вызывает негативной реакции населения. Только 1% респондентов в Саратовской области указали эту группу в своих ответах о негативном отношении к мигрантам. В остальных обследованных субъектах этот показатель оказался многократно выше. В Оренбургской области он достиг 30%, в Удмуртии — 23% и в Нижегородской области — 10%.

Еще одной специально выделяемой в ответах населения группой азиатских мигрантов являются казахи, но только в одном из обследованных субъектов — в Оренбургской области, где о скорее негативном или крайне негативном отношении к ним заявили 12% респондентов. В Удмуртии казахов в таких ответах упомянули всего 2% опрошенных, а в Саратовской и Нижегородской областях такие ответы были единичными, и их доля оказалась ниже точности, принятой в наших таблицах.

Итак, по общему уровню толерантности населения в отношении к мигрантам Саратовская область практически не отличается от двух других обследованных областей (Нижегородской и Оренбургской) и несколько лучше по сравнению с Удмуртией. В целом этот уровень, к сожалению, недостаточно высок. Что касается этнического аспекта толерантности в отношении мигрантов, то уровень антикавказских настроений можно признать очень высоким во всех обследованных субъектах, включая Саратовскую область, где он несколько ниже, чем в Удмуртии, немного выше, чем в Нижегородской области, и практически одинаков в сравнении с Оренбургской областью. Выигрышно отличает Саратовскую область от других обследованных субъектов, особенно от Оренбургской области и Удмуртии, отсутствие особого негативного внимания населения к таджикским мигрантам. Негативная реакция населения Саратовской области на появление других азиатских мигрантов пока не очень острая, хотя уже заметная. Ситуация примерно такая же в Нижегородской области, значительно более острая в Удмуртии, а самого накала достигает в Оренбургской области.



#### **4. Истоки этнических фобий в отношении населения к мигрантам**

Итак, мы выяснили, что в Саратовской области и в Приволжье в целом существуют антимигрантские настроения, доминирующей пока этнической компонентой которых является кавказофобия, а нарастающей — негативная реакция на приток центрально-азиатских мигрантов.

Одной из важных причин выступает изменение характера миграции, преобладание в миграционном притоке трудовых мигрантов, отношение к которым еще более настороженное, чем было раньше к вынужденным переселенцам. В отношении к трудовым мигрантам отсутствует аспект сочувствия (или, по крайней мере, необходимости выказывать сочувствие), зато в гораздо большей степени им вменяются в вину разного рода социальные и экономические проблемы, от которых страдает местное население.

В свое время, как показал уже упоминавшийся опрос 1998 г., в приезде вынужденных переселенцев более трети местного населения видели что-то положительное, причем далеко не только в экономическом смысле (табл. 23). Переселенцев рассматривали и как хорошее пополнение и как хороший пример для населения России. Причем даже ответы, связанные с экономическими улучшениями, имели несколько более возвышенное звучание, нежели простая прагматическая материальная выгода.

Приезд же сегодняшних мигрантов, как мы видели выше, значительно реже ассоциируется у принимающего населения с чем-то позитивным. И то положительное, что все-таки отмечают местные жители, почти не связано с человеческими качествами мигрантов, с взглядом на них как на своих возможных сограждан или, по крайней мере, соседей. Практически весь позитив сводится к тем экономическим результатам, которые и ожидаются от трудовых мигрантов: заполнение не востребовавшихся местным населением рабочих мест, наполнение рынков дешевыми товарами и продуктами, дешевые строительные услуги.

**Что положительное видит местное население в притоке  
вынужденных мигрантов? (% опрошенных в 1998 г.)**

Варианты ответов	
Ничего положительного	30
Видят что-то положительное	38
в том числе:	
1. способствуют улучшению экономической ситуации	24
из них:	
- оживили дела на предприятии, в хозяйстве	6
- возродили заброшенные земли	13
- построили, отремонтировали дома	12
- помогают местному населению	2
2. улучшают демографическую ситуацию	13
3. хороший пример для местного населения	15
Затруднились ответить	32

А вот в перечне претензий, предъявляемых сегодняшним трудовым мигрантам, представлен практически весь набор стереотипов, бытующих в российском обществе на всех уровнях, включая государственный.

На первом месте среди таких стереотипов стоит образ мигранта-преступника. Этот образ активно создается и насаждается в общественном сознании благодаря заявлениям ответственных государственных чиновников, милицейским сводкам и их отражению в средствах массовой информации, особенно в новостных передачах телевидения, поддерживаемых МВД РФ, таких как «Вести - Дежурная часть». Чаще всего героями комментариев СМИ являются кавказцы, за ними следуют таджики и цыгане. В качестве основной сферы этнической преступности выступает контрабанда и распространение наркотиков. Однако многие ведущие эксперты опровергают это представление, в частности, недавно Эмиль Паин еще раз убедительно показал, насколько оно

мифологизировано, приведя достаточно много фактов и статистических выкладок.<sup>10</sup>

Развенчание мифа о мигрантах-преступниках не означает, что мигранты не совершают преступлений. Можно даже выделить особый поток криминальной миграции, целью перемещения которого является именно преступная деятельность. Примером такого потока может служить тот же наркотрафик. Однако по своей численности криминальный миграционный поток составляет очень малую долю среди других миграционных потоков, таких как вынужденное и добровольное переселение, учебная и трудовая миграция, воссоединение семей и т.д., в которых уровень преступности не выше или даже ниже, чем среди принимающего российского населения. Например, в 1995-1998 гг. преступность среди населения Пензенской области составляла 9,99 зарегистрированных преступлений на 1000 человек, а среди вынужденных переселенцев — 0,17 преступлений на 1000 человек<sup>11</sup>.

Недовольство населения качеством продаваемых мигрантами товаров и продуктов имеет под собой вполне реальные основания, страна наводнена фальсификатами и просроченными товарами. Однако, как и в случае с преступностью, вина за существование обширной сферы неправовых отношений в России в необоснованно большой мере перекладывается на мигрантов.

У принимающего населения есть также основания рассматривать мигрантов как угрозу своему здоровью, что оказалось на третьем месте по частоте ответов. Незаконные мигранты не проходят осмотров и обследований, их доступ к медицинским услугам минимален, их здоровье подвергается серьезным испытаниям из-за антисанитарных условий проживания, тяжелых условий труда и чрезмерной трудовой эксплуатации. Многие незаконные мигранты приезжают из стран с плохой санитарно-эпидемиологической обстановкой. В России в силу своего нелегального положения они выпадают из сферы

---

<sup>10</sup> Э.А. Паин. Этнические особенности контрабанды наркотиков: мифы и реальность // Этнопанорама. № 1-2, 2003, с. 76-77.

<sup>11</sup> Галина Витковская. Вынужденная миграция и мигрантофобия в России // Нетерпимость в России: старые и новые фобии. Под ред. Г. Витковской и А. Малашенко, Московский Центр Карнеги, Москва, 1999, с. 160.

эпидемиологических наблюдений. Однако все эти угрозы имеют потенциальный характер, случаи реального ущерба здоровью местного населения из-за перечисленных причин пока не известны. Поэтому обвинение мигрантов в распространении болезней можно также отнести к разряду стереотипов.

Представляется заслуживающим внимания обвинение мигрантов в том, что «они развращают наше население», занявшее 4 место по частоте упоминаний местными жителями. Этот ответ может указывать на источник антикавказских настроений, связанный с поведением кавказцев в России, которое часто выглядит дерзким и вызывающим, нарушает нормы, принятые в российском обществе, даже те, которые приняты на родине мигрантов и которые они не нарушают там. Особенно это касается отношения к российским женщинам, что видно из ответов «хамское отношение к русским девушкам», «торгуют нашими девушками», но не только.

Заметим, что последствия иммиграции, которые могут наиболее серьезно затрагивать и действительно затрагивают интересы принимающего населения, такие как повышение цен на жилье, особенно на его аренду, обострение конкуренции за рабочие места, понижение уровня заработной платы в отраслях массовой занятости мигрантов упоминаются респондентами гораздо реже и занимают 5-7 места по частоте ответов.

Среди представлений населения о том, чем занимаются иммигранты в России, безусловно доминирует торговля, причем наиболее раздраженно воспринимается торговля на рынках и в ларьках. В этих ответах образ мигранта-преступника отодвигается на третье место и вытесняется образом мигранта-торговца, то есть спекулянта и обманщика, как это закрепилось еще в советском менталитете, в котором торговля воспринималась как занятие не уважаемое, даже презренное, хотя и денежное.

Поскольку наиболее многочисленные кавказские народы относятся к традиционно торговым, то действительно именно их представителей местное население чаще всего видит на рынках и в ларьках в качестве продавцов либо хозяев торговых точек. И это та сфера, с которой местные жители сталкиваются чаще всего в своем ежедневном личном опыте, что может являться источником особого раздражения в адрес кавказских мигрантов. Другие же сферы занятости трудовых мигрантов не столь демонстративны.

Исследование незаконной миграции, проведенное Международной Организацией по Миграции (МОМ) в 2001-2002 гг., показало, что торговля действительно наиболее часто является сферой занятости незаконных мигрантов, но в ней работает лишь треть из них, около 1/4 заняты в сфере услуг, 1/5 — в строительстве, значительная часть в сельском хозяйстве. Это подтверждают и эксперты из Саратовской области.

Второе занятие мигрантов, которое вызывает особую неприязнь населения и с которым оно сталкивается ежедневно, — это нищенство, которое ассоциируется чаще не с кавказцами, а с таджиками, вернее таджикскими цыганами. Эксперты из Таджикистана объясняют, что попрошайничают именно таджикские цыгане, которых местное население не в состоянии отличить от таджиков.

Итак, насколько нам позволяют данные проведенных эмпирических исследований, опросов экспертов и населения, источники мигрантофобии в российском обществе, которая в наибольшей мере предстаёт в настоящее время в форме кавказофобии, можно свести в следующие основные группы.

Первая из них — это стереотипы, зачастую создаваемые и поддерживаемые в определенных политических и финансовых интересах, проводниками которых в общественное сознание служат средства массовой информации.

Вторая группа — это тоже стереотипы, но возникающие, во-первых, из личного опыта населения вследствие искаженного представления о реальной ситуации, и, во-вторых, из ментальности, сохранившейся со времен советской распределительной системы, в которой торговцы предстают спекулянтами, а приезжие — претендентами на чужой кусок пирога.

Именно две эти группы стереотипов и определяют преимущественно отношение населения к мигрантам, и в первую очередь, к кавказцам.

Третья группа истоков мигрантофобии, характерная именно для кавказофобии, связана с поведенческими аспектами, которые определяются не только культурными отличиями кавказцев, но и их отношением к принимающему государству и населению, к существующим в принимающем обществе нормам и ценностям.

Четвертая группа истоков мигрантофобии и кавказофобии — это реалии, связанные в значительной мере с проводимой миграционной политикой, особенно практической, и политикой на рынках труда, которая увеличивает масштабы незаконной миграции и выталкивает мигрантов в теневые сферы занятости. Этому способствуют, с одной стороны, необоснованно ограниченное правовое пространство для иммиграции, а с другой стороны — спрос на незаконных мигрантов со стороны российских работодателей. Опрос руководителей предприятий и фирм в рамках исследования незаконной миграции, проведенного МОМ в 2001-2002 гг., показал, что мотивами их заинтересованности в использовании труда нелегальных мигрантов являются стремление снизить издержки производства за счет более низкой заработной платы (68% опрошенных), за счет ухода от уплаты налогов (48%), за счет пониженных требований «нелегалов» к социальному и медицинскому обеспечению (44%), их готовности работать сверхурочно, на тяжелых и вредных работах (40%). Лишь 28% работодателей нанимают мигрантов незаконно из-за сложности процедур получения разрешения на найм иностранцев.

В результате незаконные мигранты составляют реальную конкуренцию местному населению на рынках труда за счет дешевизны их рабочей силы, бесправности и непритязательности к условиям труда. Они реально понижают уровень оплаты труда в тех отраслях, где они заняты наряду с местным населением, в первую очередь, в строительстве. В ряде случаев происходит реальное вытеснение местных жителей с рабочих мест. Кроме того, население возлагает на них ответственность за экономические проблемы области, так как эти мигранты не платят налоги и отправляют/вывозят заработанные деньги в свои страны.

Причем, поскольку в отношении русских и иноэтничных мигрантов проводится несколько разная миграционная политика, то последние составляют более высокую долю среди незаконных мигрантов и именно на них ложится наибольшая часть «ответственности» за перечисленные «грехи».

К пятой группе можно отнести политизированность представлений населения. В результате тех или иных негативных по нравственной оценке населения или по своим последствиям для России событий акцентируется внимание общества на

представителях той или иной национальности. Например, рост негативного отношения к чеченским мигрантам может являться отголоском развития событий в Чечне. Если в упоминавшемся опросе 1998 г. в ответах о негативном отношении населения к мигрантам определенных национальностей упоминания чеченцев были единичными, то в 2002 г. их назвали 20% респондентов в Оренбургской области, 14% в Удмуртии, 13% в Саратовской и 7% в Нижегородской областях. И это не связано с увеличением притока чеченцев, поскольку ни по статистике, ни по оценкам местных экспертов такого увеличения не происходит.

Таким образом, источниками повышения толерантности общества к мигрантам могли бы стать изменения сложившихся стереотипов, в том числе усилиями СМИ; совершенствование миграционной политики и политики на рынках труда в направлении расширения правового пространства миграции и усиления контроля за работодателями, повышения их ответственности за теневое использование иностранной рабочей силы и несоблюдение равенства трудовых прав мигрантов и местного населения. Но процесс должен быть двусторонним, что предполагает также и повышение толерантности мигрантов к принимающему обществу.