



Уполномоченный по правам человека в городе Москве

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДЕТЕЙ,
НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
В ГОРОДЕ МОСКВА**

Москва 2018

Уполномоченный по правам человека в городе Москве

**Региональная общественная организация
«Центр миграционных исследований»**

**ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ДЕТЕЙ,
НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
В ГОРОДЕ МОСКВЕ**

Москва
2018

УДК 364-78:349.3
ББК 67.405
Т 12

СПИСОК ИСПОЛНИТЕЛЕЙ

Научный руководитель	Ж.А. Зайончковская, к.геогр.наук
Исполнители темы	Ж.А. Зайончковская, к.геогр.наук
	Д.В. Полетаев, к.э.н.
Соисполнители темы	Д.А. Михайлов
Нормоконтролер	Д.В. Полетаев, к.э.н.

Т 12 Проблемы защиты прав детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве. – Москва, 2018. – 180 с.

УДК 364-78:349.3
ББК 67.405

© Уполномоченный по правам человека
в городе Москве, 2018.
© Региональная общественная организа-
ция «Центр миграционных исследований»
(РОО «ЦМИ»), 2018.

АННОТАЦИЯ

Исследование посвящено проблемам защиты прав детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве.

Цель работы – изучение потребностей и проблем адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве, а также обеспечения доступа к образованию, медицинской помощи и социальным услугам. Результаты исследования должны послужить основой для подготовки предложений и выработки рекомендаций по улучшению положения детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве и повышению эффективности защиты их прав. В процессе исследования в г. Москве проводились опросы всех сторон, взаимодействующих с детьми, не имеющими гражданства РФ: родителей-мигрантов, у которых дети пребывают на территории г. Москвы, экспертов в области миграции; учителей, работающих с детьми мигрантов, самих детей, не имеющих гражданства РФ.

В отчете анализируются юридические аспекты пребывания детей, не имеющих гражданства РФ, на территории Москвы, их социально-демографическая, половозрастная, социокультурная характеристика, система статистического учета различных категорий таких детей, механизмы и структура их неформальной занятости, их доступ к образованию, здравоохранению, городским сервисам, предназначенный для детей города Москвы, и защита их прав, уровень и формы ксенофобии по отношению к таким детям и механизмы, проблемы и практики их адаптации.

В итоге даются рекомендации по возможностям и путям решения проблем и выстраивания системы защиты прав детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве.

СОДЕРЖАНИЕ

Определения	6
Введение	10
Актуальность проблемы	10
Инструментарий исследования	16
1. Анализ законодательства, регулирующего пребывание детей, не имеющих гражданства РФ, на территории Москвы и обеспечение их доступа к образованию, медицине и социальным услугам. Законы и правоприменительная практика	23
2. Социально-демографическая, половозрастная, социокультурная характеристика детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы	45
2.1 Оценка системы статистического учета различных категорий детей, не имеющих гражданства РФ и пребывающих на территории г. Москвы	45
2.2 Социально-демографический портрет и уровень жизни детей, не имеющих гражданства РФ и пребывающих на территории г. Москвы	50
2.3 Механизмы и структура неформальной занятости детей, не имеющих гражданства РФ и пребывающих на территории г. Москвы	63
3. Доступ детей, не имеющих гражданства РФ и пребывающих на территории г. Москвы, к образованию, здравоохранению и социальным услугам	72
3.1 Доступ к образованию	72
3.2 Доступ к здравоохранению	87
3.3 Доступ к социальным услугам у детей – не граждан РФ	94
3.4 Уровень и формы ксенофобии	97
4. Анализ механизмов, проблем и практик адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы	99
Выводы и рекомендации	111
Приложение 1. Анкета для родителей – не граждан РФ	123
Приложение 2. Вопросник для детей	135
Приложение 3. Вопросник для экспертов	136
Приложение 4. Вопросник для экспертов	139
Приложение 5. Таблицы по итогам анкетного опроса	143
Приложение 6. Информация о деятельности общеобразовательных учреждений по созданию условий для адаптации и интеграции детей мигрантов в городское сообщество средствами образования (данные на 30 октября 2012 года)	178

ОПРЕДЕЛЕНИЯ

В настоящем отчете применяются следующие термины¹, определяемые в соответствии с терминологией Международной организации по миграции (ИОМ):

Беженец (признанный) – человек, который «в силу вполне обоснованных опасений стать жертвой преследований по признаку расы, вероисповедания, гражданства, принадлежности к определенной социальной группе или политических убеждений находится вне страны своей гражданской принадлежности и не может пользоваться защитой этой страны или не желает пользоваться такой защитой» (Конвенция о статусе беженцев, 1951 г., ст. 1 А (2) с поправками в Протоколе, 1967 г.).

Диаспора – относится к любому лицу или этническому населению, которое покидает свою традиционную этническую родину и расселяется в других частях света.

Интеграция – процесс, при котором иностранных граждан принимают в обществе – в индивидуальном порядке и как группу. Конкретные требования к принятию обществом принимающей страны могут существенно меняться в зависимости от страны; ответственность за интеграцию лежит не только на одной конкретной группе, а скорее на нескольких сторонах: самих иммигрантах, правительстве, организациях и населении принимающей страны.

Ксенофобия – международно принятого определения ксенофобии не существует. Хотя это явление можно описать как отношение, предрассудок и поведение, которое отрицает, исключает и зачастую очерняет людей, основываясь на мнении, что эти люди являются иностраницами и не входят в общество или нацию. Существует тесная связь между расизмом и ксенофобией.

Миграции – это передвижение населения через международную границу либо в пределах страны.

Мигранты – это люди, переезжающие из одной страны в другую или переезжающие внутри страны из одного административного образования в другое².

¹ Справочник по терминологии в области миграции (русско-английский) Handbook on migration terminology (Russian-English) / IOM. – Москва, 2011.

² Раньше мигрантами считались лица, переезжающие в другое место жительства на срок 1 год и более (такие мигранты попадают в статистический учет). Столь расширительное определение миграции, как сейчас, объясняется быстрым ростом миграционной мобильно-

Международная (внешняя) миграция – перемещение людей (мигрантов) через государственные границы; *внутренняя миграция* – передвижение населения в пределах страны через административные границы (субъектов федерации, муниципальных образований и др.)

В зависимости от сроков пребывания в месте следования различают:

– *долговременную (постоянную) миграцию* – переселение на 1 год и более (по критерию ООН); долговременные мигранты попадают в статистический учет;

– *временную миграцию* – перемещение на срок менее года с последующим возвратом в страну (регион) исхода.

Права человека – свободы и блага, о которых, в соответствии с современными ценностями и достижениями, могут заявить все люди «как о праве» в обществе, в котором они живут. Эти права содержатся в Международном билле о правах человека, состоящем из Всеобщей декларации прав человека, 1948 г., и Международных пактов об экономических, социальных и культурных, а также гражданских и политических правах, 1966 г. Эти права были также закреплены в других международных договорах (напр., Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, 1979 г., Международной конвенции о ликвидации всех форм расовой дискриминации, 1965 г.).

Ребенок – каждое человеческое существо до достижения 18-летнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее (ст. 1 Конвенции ООН о правах ребенка, 1989 г.).

Трудовая миграция – передвижение людей из одной страны в другую или в пределах страны с целью найма на работу. Можно говорить о внешней и внутренней трудовой миграции.

сти населения в мире, когда трудно стало отделить одну цель переезда от другой. Например, приехавшие на лечение или в гости в то же время могут работать. Увеличивается количество людей, которые имеют жилье в нескольких странах, а также тех, кто, будучи жителем одной страны, большую или значительную часть времени находится в других странах. Миграционные информационные системы (в том числе в России) построены таким образом, что они фиксируют всех переезжающих через границы и останавливающихся в стране на некоторое время, затем приезжих классифицируют по разным признакам. Когда применительно к России говорится о 10–12 млн мигрантов, то это соответствует именно широкому толкованию миграции. При этом те лица, которые остаются и регистрируются в гостиницах, в состав мигрантов не входят.

Трудящийся-мигрант – лицо, которое будет заниматься, занимается или занималось оплачиваемой деятельностью в государстве, гражданином которого он/она не является (ст. 2(1) Международной конвенции о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей, 1990 г.).

Иностранный работник – гражданин другой страны, работающий в стране приема.

Законная миграция – миграция, происходящая в соответствии с национальными правовыми нормами, охватывающими правила пересечения границы, регистрации, пребывания и трудоустройства.

Незаконная (нелегальная, нерегулярная) миграция с позиций страны назначения (приема) – это незаконный въезд, пребывание или работа в этой стране без разрешения на работу.

Незаконный (нелегальный, нерегулируемый, недокументированный) мигрант – мигрант, въехавший в страну или пребывающий в ней с нарушением ее законодательства.

Порядок въезда и приема международных мигрантов в России определяется Федеральным законом от 25.07.2002 № 115-ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» (далее – ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»).

Выделяются следующие категории международных мигрантов – иностранных граждан:

– временно пребывающий в РФ иностранный гражданин – лицо, прибывшее в РФ на срок до 90 суток;

– временно проживающий в РФ иностранный гражданин – лицо, имеющее разрешение на временное проживание (РВП), которое может быть получено при наличии оснований по истечении срока временного пребывания; РВП в общем порядке выдается на срок не более чем на 1 год, но в отдельных случаях предусмотрены более длинные сроки: в случае въезда с целью воссоединения семьи и с целью переселения – не более чем на 3 года; с целью обучения – не более чем на 5 лет; с целью осуществления трудовой деятельности – для квалифицированных специалистов – не более чем на 2 года, для высококвалифицированных – не более чем на 3 года.

– постоянно проживающий иностранный гражданин – лицо, получившее вид на жительство сроком на 5 лет с правом продления. На данный статус может претендовать иностранный гражданин,

имеющий разрешение на временное пребывание или временное проживание и прошедший балльную систему отбора. Балльный отбор не распространяется: на бывших граждан СССР в случае, если они родились на территории РСФСР, и на иностранных граждан, родившихся на территории Российской Федерации; на выпускников средних профессиональных и высших учебных заведений РФ по специальностям, востребованным на российском рынке труда; на высоко-квалифицированных специалистов и членов их семей и в некоторых других случаях.

ВВЕДЕНИЕ

АКТУАЛЬНОСТЬ ПРОБЛЕМЫ

За годы, прошедшие с начала появления на территории г. Москвы детей, не имеющих гражданства Российской Федерации (дети – не граждане РФ), произошло много изменений в их составе. Если в начале 1990-х в Москву прибывали дети беженцев, то потом к ним прибавились дети, не имеющие гражданства РФ, переехавшие в Россию вместе со своими родителями с целью постоянного или длительного проживания. Позже к этому потоку присоединились дети трудовых мигрантов, среди которых в последние годы становится все больше детей из Средней Азии (бывшие советские среднеазиатские республики). Появились среди детей – не граждан РФ уже и те, кто был рожден в Российской Федерации. Постепенно меняются и категории детей – не граждан РФ, которые пребывают на территории г. Москвы: к полным семьям мигрантов с детьми, не имеющими гражданства Российской Федерации, прибавились семьи мигрантов с одним родителем, кроме того, дети – не граждане РФ прибывают на территорию г. Москвы не с родителями, а с родственниками разной степени родства.

К 2017 году ситуация с миграционным опытом у детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, пребывающих на территории г. Москвы, коренным образом изменилась: у таких детей постепенно увеличивается длительность проживания в России, а статус все большего числа их родителей упрочивается, часть из них имеют разрешение на временное проживание или вид на жительство в Российской Федерации, стараются со временем получить гражданство. Но означает ли это, что дети – не граждане РФ постепенно интегрируются в московский социум? На этот вопрос однозначного ответа пока нет.

Существуют серьезные проблемы со статистикой по детям – не гражданам РФ, пребывающим в г. Москве, которые не были окончательно решены при создании Центрального банка данных по учету иностранных граждан и лиц без гражданства, временно пребывающих и временно или постоянно проживающих в Российской Федерации (ЦБД УИГ). Сбор информации о численности детей, не имею-

щих гражданства Российской Федерации в российских школах, также не является систематическим.

Дети – не граждане РФ отличаются возможностями доступа к образованию, медицинскому обслуживанию и социальным сервисам от детей москвичей – граждан Российской Федерации. Они испытывают сложности с овладением русским языком, адаптацией и интеграцией в г. Москве, а после окончания школьного обучения отсутствие гражданства Российской Федерации у таких детей становится одним из главных факторов, препятствующих их рабочей карьере и доступу к дальнейшему образованию.

Наличие в московских школах детей – не граждан РФ становится фактором беспокойства для родителей детей – российских граждан, которые обеспокоены риском снижения качества обучения в классах, где обучаются такие дети, зачастую слабо владеющие русским языком. Конфликты на бытовой почве между детьми – не гражданами РФ и «местными» детьми, имеющие, как правило, межличностный характер, могут приобрести форму межнациональных конфликтов при участии в них родителей конфликтующих сторон и недостаточно квалифицированных действиях администраций школ. Трудовая эксплуатация детей – не граждан РФ, обусловленная невозможностью легального трудоустройства таких детей до 18 лет, согласно действующему российскому законодательству, а также наличием «теневой» экономики в г. Москве, снижает контролируемость миграционных процессов и общей экономической ситуации в городе Москве, приводит к нарушению трудовых и личных прав детей, не имеющих гражданства Российской Федерации.

Таким образом, все вышеперечисленные аспекты, связанные с пребыванием в г. Москве различных групп детей – не граждан РФ, свидетельствуют о необходимости специального исследования положения данной категории детей в городе Москве с целью дальнейшей выработки рекомендаций по улучшению их положения и повышению эффективности защиты их прав.

Предметом исследования являются проблемы защиты прав детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве.

Цель исследования – изучение потребностей и проблем адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве, а также обеспечения доступа к образованию, медицинской помощи и социальным услугам. Результаты

исследования должны послужить основой для подготовки предложений и выработки рекомендаций по улучшению положения детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве и повышению эффективности защиты их прав.

Задачи исследования:

1. Анализ законодательной и нормативно-правовой базы, определяющей права детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы.

2. Анализ условий жизни, адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы.

3. Анализ основных сложностей в обеспечении доступа детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, к необходимым для них городским сервисам (доступ к образованию, медицине, учреждениям социальной сферы, обеспечение безопасности), в том числе в разных районах города.

4. Выработка предложений по улучшению ситуации детей – не граждан РФ, пребывающих на территории г. Москвы.

Методы исследования

1. Анализ законодательной и нормативно-правовой базы:

- анализ системы правовых, организационных и экономических мер, способствующих защите прав различных категорий детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы;

- анализ взаимодействия различных нормативных документов для определения взаимоисключающих положений;

- проведение интервью с экспертами из числа работников образования, здравоохранения, городских муниципальных/государственных организаций и ведомств, сотрудников НПО и правозащитников, ученых и исследователей для получения экспертной оценки законодательной базы, условий и возможностей защиты прав различных категорий детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы.

2. Проведение анкетного опроса, экспертных и глубинных интервью, а также фокус-групп по следующим направлениям:

- анализ структуры пребывающих в Москве детей – не граждан РФ по возрасту, полу, странам исхода, знанию русского языка, сроку

пребывания, местам расселения, причинам и основаниям пребывания, составу их семей и пребыванию членов их семей в г. Москве;

- анализ механизмов, проблем и практик адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы;

- уровень жизни детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, оценка ими и их родителями уровня своего материального обеспечения (и его динамики);

- механизмы и структура неформальной занятости детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, и последствия этой неформальной занятости для адаптации и интеграции таких детей;

- оценка уровня и форм ксенофобии в отношении детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, и их взаимоотношения с детьми москвичей.

3. Проведение анкетного опроса, экспертных и глубинных интервью, а также фокус-групп по следующим направлениям:

- оценка родителями, у которых есть дети, не имеющие гражданства Российской Федерации и пребывающие на территории г. Москвы, системы эффективности и защиты прав таких детей в Москве, их доступа к образованию, здравоохранению, учреждениям социальной сферы и обеспечение их безопасности в г. Москве;

- особенности обучения в московских школах детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, сложности и риски, возникающие в процессе такого обучения;

- включенность детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, в детские московские городские программы;

- особенности организации систем помощи детям, не имеющим гражданства Российской Федерации и пребывающим на территории г. Москвы, оказавшимся в сложной жизненной ситуации;

- наличие и функционирование программ подготовки работников московского образования и здравоохранения, а также московских городских сервисов, нацеленных на обслуживание детей, для работы с различными категориями детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, в т. ч. оказавшимся в трудной жизненной ситуации;

- выделение наиболее проблемных этнических и возрастных групп детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, с позиции их доступа к городским сервисам.

Основные индикаторы, применяемые в исследовании:

- социально-правовое обеспечение положения детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве;
- социально-экономическая защищенность в вопросах обеспечения трудоустройства детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве;
- доступ к здравоохранению детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве, успешность учебы и доступ к образованию детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве;
- достаток, занятость, социальная удовлетворенность, доступность здравоохранения, безопасность жизни.

Информационная база исследования:

- нормативно-правовые документы, регулирующие жизнь и пребывание на территории г. Москвы детей, не имеющих гражданства Российской Федерации;
- городские программы поддержки детей на территории г. Москвы;
- данные государственной и ведомственной статистики;
- данные анкетных опросов родителей, у которых есть дети в возрасте от 0 до 17 лет, не имеющие гражданства Российской Федерации и пребывающие на территории г. Москвы;
- данные глубинных интервью с детьми – не гражданами РФ, пребывающими на территории г. Москвы;
- полуструктурированные интервью с экспертами;
- данные фокус-групп с московскими учителями, в чьих классах учатся дети, не имеющие гражданства Российской Федерации.

Объекты исследования:

- система федеральных и региональных правовых, организационных и экономических мер, способствующих реализации конституционных гарантий прав детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы;

- социально-демографическая, половозрастная, социокультурная характеристика детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, распределение их по странам исхода и времени пребывания в РФ, знанию русского языка, составу их семей и пребыванию членов их семей в г. Москве;

- анализ механизмов, проблем и практик адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы;

- оценка системы статистического учета различных категорий детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы;

- уровень жизни детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, оценка ими и их родителями уровня своего материального обеспечения (и его динамики);

- механизмы и структура неформальной занятости детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, и ее последствия для адаптации и интеграции таких детей;

- оценка родителями, у которых есть дети, не имеющие гражданства Российской Федерации и пребывающие на территории г. Москвы, системы эффективности и защиты прав таких детей в Москве, их доступа к образованию, здравоохранению и городским сервисам, предназначенным для детей города Москвы;

- особенности обучения в московских школах детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, а также сложности и риски, возникающие в процессе такого обучения;

- включенность детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, в городские программы поддержки детей на территории г. Москвы;

- особенности организации систем помощи детям, не имеющим гражданства Российской Федерации и пребывающим на территории г. Москвы, оказавшимся в сложной жизненной ситуации;

- наличие и функционирование программ подготовки работников московского образования и здравоохранения, а также московских городских сервисов, нацеленных на обслуживание детей, для работы с различными категориями детей, не имеющих гражданства

Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы, в т. ч. оказавшихся в трудной жизненной ситуации;

- оценка уровня и форм ксенофобии в отношении детей, не имеющих гражданства Российской Федерации и пребывающих на территории г. Москвы;

- характеристика семей, в которых есть дети, не имеющие гражданства Российской Федерации, в городе Москве.

ИНСТРУМЕНТАРИЙ ИССЛЕДОВАНИЯ

Основной тип выборки, используемый при подготовке и проведении данного типа социологического исследования, – это стратифицированная выборка. Она применяется в тех случаях, когда цели и задачи исследования требуют вероятностного отбора респондентов по каким-либо групповым критериям, или когда исследователь имеет дело с неоднородной генеральной совокупностью, или когда она слишком велика или имеет сложную структуру и основу выборки для всей генеральной совокупности получить сложно, чем для отдельных ее частей. Для повышения точности результатов отбора процедура такой выборки состоит из деления генеральной совокупности на страты («страта» – это социальная, возрастная или иная группа, буквально «слой»), которые являются однородными и используются для изучения электоральных намерений, социального класса и возраста, отношений к уровню доходов и другое. После определения страт в каждой из них осуществляется простая случайная или систематическая выборка, при наличии собственной основы выборки.

Исходя из этого, выборочную совокупность исследования составили респонденты в соответствии с требованиями технического задания:

- дети, не имеющие гражданства Российской Федерации, в возрасте от 0 до 17 лет, в т. ч.:

- 1) несовершеннолетние от 0 до 6 лет, не имеющие гражданства Российской Федерации и пребывающие на территории г. Москвы, в том числе:

- посещающие детские сады на территории г. Москвы;
- не посещающие детские сады на территории г. Москвы.

- 2) несовершеннолетние от 7 до 17 лет, не имеющие гражданства Российской Федерации и пребывающие на территории г. Москвы, в том числе:

- учащиеся младших и средних классов;
- учащиеся старших классов;
- не обучающиеся в школах;
- работающие дети.

Для соблюдения репрезентативности данных мониторинга осуществлялось квотное распределение респондентов по административным округам Москвы пропорционально численности постоянно-го населения.

Исследование было проведено в Москве в 2017 году. Проект, в силу своей поисковой природы, предполагал применение гибкой методологии, поскольку он отличается новой постановкой проблемы.

Использовано несколько методов и техник сбора первичных данных:

1. *Анкетирование мигрантов-родителей*, у которых есть дети в возрасте от 0 до 17 лет, не имеющие гражданства Российской Федерации и пребывающие на территории г. Москвы. Использована репрезентативная выборка, базирующаяся на данных переписи на-селения 2010 года по г. Москве и данных ФМС (по мигрантам).

Анкетным исследованием охвачено 529 респондентов – родите-лей в возрасте от 18 до 60 лет, у которых есть дети в возрасте от 0 до 17 лет, не имеющие гражданства РФ и пребывающие на территории г. Москвы.

Респонденты отбирались из числа проживающих в 11 админи-стративных округах города Москвы. Использовалась репрезентатив-ная выборка, базирующаяся на данных ФМС о числе мигрантов в г. Москве. Выборка репрезентировалась по следующим параметрам: пол, возраст, время пребывания в г. Москве.

Анкета состоит из нескольких блоков вопросов (см. приложения): миграция в Россию, работа в России, доступ детей к образованию, доступ детей к здравоохранению и социальным услугам, работа де-тей в России, жилищные условия семей, интеграция семей, а также описание социально-демографического портрета респондентов.

2. *Полуструктурированные интервью с экспертами (10 интер-вью)* из числа работников образования, здравоохранения, городских муниципальных/государственных организаций и ведомств, сотруд-ников НПО и правозащитников, ученых и исследователей, работаю-щих с детьми, не имеющими гражданства Российской Федерации и пребывающими на территории г. Москвы.

Для проведения интервью был разработан путеводитель (гайд), позволяющий интервьюеру направлять беседу. Собираемые интервью записывались на диктофон. Записанные на диктофон интервью транскрибировались и обрабатывались как текстовые документы.

При интервьюировании экспертов использовалась комбинированная техника, включающая:

- короткий вопросник, содержащий открытые (для качественного анализа) вопросы;
- свободный рассказ, который записывался на диктофон либо на бумагу для фиксации той информации, которая не вошла в вопросник.

Это сделано с целью, с одной стороны, формализации общих аспектов экспертного опроса, а с другой – сведения к минимуму потери той уникальной информации, которой обладают эксперты.

3. *Проведение двух фокус-групп с московскими учителями*, в чьих классах учатся дети, не имеющие гражданства Российской Федерации, по специфическим проблемам, связанным с обучением, интеграцией и адаптацией таких детей в московских школах.

Основная цель фокус-групп – получить углубленную информацию от учителей, работающих с детьми-мигрантами, активно адаптирующимися в учебной среде.

4. *Проведение 14 глубинных интервью с детьми* в возрасте 14–17 лет, не имеющими гражданства Российской Федерации, в том числе неформально занятых, обучающихся и не обучающихся в московских школах.

5. *Сбор сведений по департаментам Правительства Москвы по основным аспектам изучаемых проблем*.

6. *Сбор имеющейся вторичной информации и документов* по проблеме и смежным вопросам: анализ материалов уже проведенных исследований, доступной статистики, законодательства и правоприменительной практики, освещение проблемы в общественно-политической дискуссии и в СМИ.

Вовлечение в орбиту анализа информации, полученной всеми доступными методами, позволило получить объективные знания об основных изучаемых проблемах, а также сформировать рекомендации. Результаты проекта могут быть использованы для повышения обоснованности принимаемых Правительством Москвы решений в отношении детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в городе Москве.

Этапы работ:

1. Разработка детализированного инструментария обследования (анкет для проведения опросов, вопросника для экспертных и глубинных интервью; вопросника фокус-групп (фокусированного интервью), разработка выборок для проведения анкетного опроса, экспертных и глубинных интервью, фокус-групп; проведение пилотажа анкетного опроса, сбор сопутствующей информации, подбор необходимых данных государственной и ведомственной статистики, анализ полученной информации, рабочая встреча с представителем государственного заказчика для корректировки и подготовки инструментария опроса и уточнения гипотез исследования.

2. Корректировка анкет, составление выборок для проведения анкетного опроса, проведение анкетного опроса, проведение экспертных и глубинных интервью, создание информационного контрольного массива для сопоставления данных, полученных в ходе работ, создание макета файла для набивки данных анкетного опроса с использованием ППП SPSS, рабочая встреча с представителем государственного заказчика для контрольных мероприятий.

3. Ввод данных анкетного опроса в файл для набивки данных с использованием ППП SPSS, статистический анализ результатов анкетного опроса, анализ данных экспертных и глубинных интервью и фокус-групп, разработка статистической информации, подготовка итогового аналитического доклада по результатам исследования, презентации итогов исследования, разработка рекомендаций, рабочая встреча с представителем государственного заказчика для обсуждения материалов отчета, получения замечаний от заказчика, учет замечаний, полученных на материалы итогового аналитического доклада по результатам исследования, рекомендаций.

Иммиграция в Россию: краткий обзор

В конце 2016 года на территории России находилось 9,7 миллиона иностранных граждан и лиц без гражданства. Это немного меньше по сравнению с предшествующим годом, когда численность мигрантов составляла 10 миллионов.

На фоне незначительного общего миграционного спада число лиц, оформивших разрешительные документы на работу, резко упало – 149 тыс. в 2016 году против 214,6 в 2015 году, уменьши-

ние на 30 %¹. Этот спад не был компенсирован патентами, которых в 2016 году было оформлено тоже меньше – на 15,6 %. В этой тенденции проявился массовый протест мигрантов против порядка официального трудоустройства, вызванный длительной процедурой и дорогоизнаной оформления разрешительных документов на работу в России. Из этого можно сделать вывод, что в 2016 году доля нелегального труда мигрантов серьезно возросла.

Вместе с тем на четверть больше мигрантов оформили виды на жительство (184,6 тыс. человек в 2016 году против 146,7 в 2015 году) и получили гражданство Российской Федерации (265,3 тыс. человек против 209,8 тыс. чел.). Сказался резко возросший приток мигрантов из Украины, которым при оформлении документов отдавался приоритет.

Несмотря на значительный спад количества оформленных разрешений на работу и патентов, миграционный прирост населения в России в 2016 году возрос, после непрерывного спада начиная с 2011 года. Хотя рост был небольшой (262 тыс. в 2016 против 245 тыс. в 2015 году²), но почти из всех главных стран доноров эмиграция увеличилась. Однако это не относится к визовым странам. В 2016 году было выдано 16 099 разрешений на привлечение работников из этих стран. Это почти на четверть меньше относительно предыдущего года, когда было выдано 20 994 разрешений.

Наибольший спад официальной занятости произошел в отраслях, где занято больше всего мигрантов: в строительстве (на 25,6 %) и в торговле (на 32,4 %) (Таблица 1).

На фоне очень сильного сокращения занятости мигрантов в большинстве отраслей в некоторых из них найм иностранных работников возрос – больше всего в здравоохранении (на 12,7 %), в гостиничном хозяйстве и общепите (на 6,7 %), а также в обрабатывающих производствах (на 4,5 %). Но занятость мигрантов в этих отраслях невелика (суммарная 7,5 % в 2015 г. и 10,4 % в 2016 г.), так что даже высокие темпы их развития слабоказываются на общем рынке труда мигрантов.

В первую пятерку стран по числу мигрантов в России вошли Китай и КНДР почти с равными потоками (19,5 % и 19,4 %), Турция

(17,3 %), Сербия (9,6 %) и Индия (7,4 %). На эти страны пришлось почти ¾ иммигрантов (Таблица 2).

Таблица 1
Иностранные работники по видам экономической деятельности в 2015–2016 годах

Отрасли	Занятость (чел.) 2015 г.	Занятость (чел.) 2016 г.	2016/2015, %
Строительство	12129	9022	74,4
Торговля	3990	2696	67,6
Наука и техника	873	696	79,7
Другие услуги	858	763	88,9
Обрабатывающие производства	717	749	104,5
Гостиницы, общепит	614	655	106,7
Информация и связь	550	495	90
Здравоохранение и социальные услуги	245	276	112,7
Другие	1018	747	73,4
Всего	20994	16099	76,7

Источник: Данные Росстата

Таблица 2
Иммиграция в Россию по странам происхождения в 2015 и 2016 годах

Страны	2015 год (чел.)	2016 год (чел.)	2016/2015 %
Китай	2928	3150	107,6
КНДР	2718	3116	114,6
Турция	7552	2787	36,9
Сербия	1931	1542	79,9
Индия	1147	1198	104,4
Другие	4718	4306	91,3
Всего	20994	16099	76,7

Источник: Данные Росстата

Как видим, в 2016 году сильно упала иммиграция из Турции. Безусловно, это результат неудавшейся попытки государственного пе-

¹ Сведения о миграционной ситуации в Российской Федерации за 2015/16 гг. ГУВМ МВД РФ.

² Данные Росстата.

реворота в этой стране и эмбарго, наложенного Россией на торговлю из Турции. Несмотря на эти препятствия, Турция оставалась на 3-м месте среди стран мира по эмиграции в Россию. Сейчас торговля с Турцией возвращается к исходным позициям.

Больше 40 % иностранных трудовых мигрантов в 2016 г. привлекалось для работы в Центральном федеральном округе, в основном в Москву и в Московскую область, хотя за последние годы доля трудающихся-мигрантов в столичном регионе имеет тенденцию к сокращению¹.

В конце 2016 г. наибольшее число иностранных трудящихся-мигрантов было занято в Москве (25,5 %) и Московской области (10,6 %).

Согласно официальным данным на конец третьего квартала 2016 года, наибольшее число иностранцев, имеющих действующее разрешение на работу (включая лиц без гражданства), работало в Москве (44,3 тыс. чел.). По сравнению с данными за третий квартал 2015 года численность иностранных работников с действующим разрешением на работу в г. Москве снизилось в 2,6 раза, в Московской области – в 4,9 раза.

Число иностранцев, имевших действующие патенты на осуществление трудовой деятельности в г. Москве на конец третьего квартала 2016 года, было наибольшим по России и составило 382 тыс. чел. В 2016 г. число иностранцев с действующим патентом в г. Москве, по сравнению с тем же периодом в 2015 г., сократилось на 24 %, а в Московской области – на 6 %, равно как и в большинстве регионов (в 58 из 87). В целом за 2014 г. этот показатель составлял 534 тыс. чел., а в 2015 году – 503 тыс. чел.

1. АНАЛИЗ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА, РЕГУЛИРУЮЩЕГО ПРЕБЫВАНИЕ ДЕТЕЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА РФ, НА ТЕРРИТОРИИ МОСКВЫ И ОБЕСПЕЧЕНИЕ ИХ ДОСТУПА К ОБРАЗОВАНИЮ, МЕДИЦИНЕ И СОЦИАЛЬНЫМ УСЛУГАМ. ЗАКОНЫ И ПРАВОПРИМЕНИТЕЛЬНАЯ ПРАКТИКА

1. Неурегулированный законодательством Российской Федерации порядок продления срока пребывания детей – не граждан РФ

В данном разделе рассматриваются правовые основы временно-го пребывания детей – не граждан РФ, чьи родители не являются высококвалифицированными специалистами в соответствии с ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и не являются гражданами государств, входящих в Евразийский экономический союз, в связи с менее урегулированным порядком их пребывания в России и более уязвленном положении.

В настоящее время в российском миграционном праве на уровне федерального законодательства существует проблема неурегулированного порядка продления срока временного пребывания детей – не граждан РФ, проживающих в Российской Федерации с родителями (за исключением высококвалифицированных специалистов и граждан государств, входящих в ЕАЭС), осуществляющих трудовую деятельность в соответствии с ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

В Российской Федерации пребывание и постановка на учет иностранных граждан, в том числе не достигших 18-летнего возраста, регулируется двумя федеральными законами:

– *Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»*, в соответствии с которым установлено, что срок временного пребывания иностранного гражданина в Российской Федерации определяется сроком действия выданной ему визы, за исключением случаев, предусмотренных частью 1 статьи 5.1 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Согласно ч. 1 ст. 5.1 срок временного пребывания может быть изменен: «в целях обеспечения национальной

¹ Щербакова Е.М. Миграция в России, предварительные итоги 2016 года //Демоскоп Weekly. 2017. № 719–720. URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/2017/0719/barom05.php>

безопасности, поддержания оптимального баланса трудовых ресурсов, содействия в приоритетном порядке трудуоустройству граждан Российской Федерации, а также в целях решения иных задач внутренней и внешней политики государства Правительство Российской Федерации вправе увеличить до ста восьмидесяти суток или сократить установленный срок (девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток¹) временного пребывания иностранного гражданина как на территории одного или нескольких субъектов Российской Федерации, так и на всей территории Российской Федерации – в отношении отдельных категорий временно пребывающих в Российской Федерации иностранных граждан».

У иностранных граждан, прибывших в Российскую Федерацию в безвизовом порядке, срок временного пребывания не может превышать девяносто суток суммарно в течение каждого периода в сто восемьдесят суток, за исключением случаев, предусмотренных ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», и если такой срок не продлен².

В соответствии с ч. 2. ст. 5 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» иностранный гражданин обязан покинуть Российскую Федерацию по истечении срока действия визы или иного срока временного пребывания, если указанные сроки не были продлены, за исключением когда на день истечения указанных сроков временного пребывания федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим правоприменительные функции, функции по контролю, надзору и оказанию государственных услуг в сфере миграции, принято ходатайство образовательной организации, в которой иностранный гражданин обучается по очной илиочно-заочной форме по основной профессиональной образовательной программе, имеющей государственную аккредитацию, о продлении срока временного пребывания в Российской Федерации такого иностранного гражданина.

Частью 5. ст. 5 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» установлены основания продления срока временного пребывания иностранного гражданина в случае выдачи иностранному гражданину разрешения на работу, патента,

¹ Примечание авторов.

² Абз. 2. ст. 5 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

при продлении срока действия патента или при переоформлении патента. В Российской Федерации иностранный гражданин имеет право осуществлять трудовую деятельность по достижении возраста восемнадцати лет³, в связи с чем вышеуказанное положение не может являться основанием для продления срока временного пребывания детям – не гражданам РФ.

– ***Федеральным законом «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».***

Данным Федеральным законом в ч. 1. ст. 5 предусматриваются гарантии соблюдения прав человека и обеспечение интересов при осуществлении миграционного учета, а именно сказано, что: «Иностранные граждане пользуются в Российской Федерации правом свободно передвигаться, выбирать место пребывания и жительства в пределах Российской Федерации и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральными конституционными законами, федеральными законами или международными договорами Российской Федерации». Данная норма является производной от конституционного права, закрепленного в ч. 1 ст. 27 Конституции Российской Федерации, законно находящихся граждан свободно передвигаться и выбирать место пребывания и жительства на территории Российской Федерации.

Частью 2 и 3 ст. 7 ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» предусматривается обязанность постоянно или временно проживающих в Российской Федерации иностранных граждан быть зарегистрированными по месту жительства и поставленными на учет по месту пребывания, а временно пребывающих в Российской Федерации иностранных граждан быть поставленными на учет по месту пребывания.

Основанием для постановки на миграционный учет является:

1. Факт въезда иностранного гражданина в Российскую Федерацию.
2. Факт регистрации рождения на территории Российской Федерации иностранного гражданина или иного лица, не приобретающих на момент рождения гражданства Российской Федерации.
3. Факт утраты гражданства Российской Федерации лицом, находящимся в Российской Федерации⁴.

³ Ч. 4 ст. 13 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

⁴ Ч. 2 ст. 8 ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

Законодателем установлен семидневный срок, по истечении которого временно проживающие иностранные граждане, постоянно проживающие иностранные граждане и временно пребывающие иностранные граждане обязаны встать на учет по месту пребывания¹.

В соответствии с ч. 1 ст. 8 ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» правила и порядок осуществления миграционного учета устанавливаются Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Федеральным законом «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации» Правительством Российской Федерации утверждены Правила осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации².

Пунктом 20 Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации установлено, что иностранные граждане, временно пребывающие в Российской Федерации, при нахождении в месте пребывания, не являясь их местом жительства, обязаны встать на учет по месту пребывания. Исключения из данной нормы установлены частью 6 статьи 20 ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации», но данные исключения не попадают под предмет нашего рассмотрения, в связи с чем не будут описаны в данном исследовании.

Постановка на учет по месту пребывания временно пребывающего в Российской Федерации иностранного гражданина осуществляется на срок, заявленный в уведомлении о прибытии, но не более чем на срок, установленный ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации»³.

Все вышеперечисленные правовые акты регулируют порядок пребывания и постановки на миграционный учет иностранных гра-

ждан в Российской Федерации. Анализируя вышеуказанные правовые нормы, закрепленные в российском законодательстве, можно сделать вывод об отсутствии установленного порядка продления миграционного учета детям – не гражданам РФ, проживающим в Российской Федерации с родителями иностранными гражданами, трудащихся в соответствии с ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

В Приказе ФМС России⁴, которым утвержден Административный регламент предоставления услуги по осуществлению миграционного учета в Российской Федерации, также не предусмотрена возможность территориальным отделам Управления по вопросам миграции Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве (далее – Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Москве) продлевать срок временного пребывания детям – не гражданам РФ на основании проживания с родителями, осуществляющими трудовую деятельность в России.

Единственный вариант, закрепленный на федеральном уровне, продления сроков временного пребывания детям – не гражданам РФ, временно пребывающим в Российской Федерации, возможен в случае обучения по очной илиочно-заочной форме по основной профессиональной образовательной программе, имеющей государственную аккредитацию, при условии принятия федеральным органом исполнительной власти в сфере миграции ходатайства образовательной организации, в которой иностранный гражданин обучается⁵.

Отсутствие правовых норм, позволяющих продлевать срок временного пребывания детям – не гражданам РФ, на основании проживания с родителями или единственным родителем, который осуществляет трудовую деятельность в Российской Федерации в соответствии с установленными российским законодательством нормами, является частой причиной неурегулированного статуса пребывания в Российской Федерации детей – не граждан РФ.

Неурегулированный статус пребывания делает затруднительным, а иногда невозможным доступ детей – не граждан РФ к инструментам социализации, что нарушает конституционное

¹ Ч. 2. ст. 20 ФЗ «О миграционном учете иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

² Постановление Правительства РФ от 15.01.2007 N 9 (ред. от 26.10.2016) «О порядке осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации».

³ Пункт 32 Правил осуществления миграционного учета иностранных граждан и лиц без гражданства в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 15.01.2007 N 9.

⁴ Приказ ФМС России от 29.08.2013 N 364 (ред. от 07.08.2014) «Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной миграционной службой государственной услуги по осуществлению миграционного учета в Российской Федерации».

⁵ Ч. 2. ст. 5 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации».

право, закрепленное в пункте 3 статьи 62 Конституции Российской Федерации, согласно которому иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации (ограничения прав иностранных граждан установлены лишь применительно к таким правам и обязанностям, которые являются правами и обязанностями именно гражданина Российской Федерации, то есть возникают и осуществляются в силу особой связи между государством и его гражданами)¹.

Управление по вопросам миграции ГУ МВД России по Москве сообщает, что существуют разъяснения ФМС России от 24.02.2016 № В-1/2-1992, на основании которых продление срока пребывания несовершеннолетним детям, у которых оба родителя или единственный родитель осуществляет трудовую деятельность на основании патента, осуществляется в соответствии с порядком на срок действия документов, подтверждающих основания для продления срока временного пребывания (договоры, патенты и прочее). *Данные разъяснения ФМС России отсутствуют в свободном доступе, а также в справочных правовых системах России, что делает невозможным понимание своих прав родителями детей – не граждан РФ при временном пребывании в Российской Федерации.*

На данный момент законодательство в области продления сроков пребывания детям – не гражданам РФ не соответствует текущим потребностям социально-демографического развития и международным принципам защиты прав и законных интересов детей. Необходимо на уровне федерального законодательства закрепить право и порядок продления сроков пребывания детей – не граждан РФ, проживающих в Российской Федерации, с родителями, осуществляющими трудовую деятельность. Внесение изменений в действующее законодательство будет способствовать реализации основных гарантий прав и законных интересов детей – не граждан РФ в Российской Федерации.

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 17.02.1998 N 6-П «По делу о проверке конституционности положения части второй статьи 31 Закона СССР от 24 июня 1981 года «О правовом положении иностранных граждан в СССР» в связи с жалобой Яхья Даши Гафура»

2. Право детей – не граждан РФ на получение дошкольного и школьного образования на бесплатной основе

Право детей на получение дошкольного, школьного образования на бесплатной, общедоступной основе закреплено в ряде международных правовых актов и российском законодательстве.

Анализ международных правовых актов в данном разделе производиться не будет. Ниже будет приведен список международных договоров, ратифицированных Российской Федерацией, в которых закреплено право детей на получение дошкольного и школьного образования на общедоступной и бесплатной основе. Конституция Российской Федерации закрепляет приоритет международного права и международных договоров перед национальным законодательством. Так, в ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации сказано: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора».

Российской Федерацией были ратифицированы следующие международные договоры, предусматривающие право детей на образование:

1. «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948). В данной декларации в п. 1 ст. 26 установлено, что: «Каждый человек имеет право на образование. Образование должно быть бесплатным, по меньшей мере в том, что касается начального и общего образования. Начальное образование должно быть обязательным».

2. «Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования». В Конвенции указано, что государства обязуются предоставить иностранным гражданам, проживающим на их территории, такой же доступ к образованию, что и своим гражданам², а также сделать начальное образование обязательным и бесплатным; сделать среднее образование в различных его формах всеобщим достоянием и обеспечить его общедоступность; обеспечить соблюдение предусмотренной законом обязательности обучения³.

² П. «е» ст. 3 «Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования».
³ П. «а» ст. 4 «Конвенция о борьбе с дискриминацией в области образования».

3. «Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах» (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). В пакте установлено, что государства-участники признают то, что начальное образование должно быть обязательным и бесплатным для всех¹ и среднее образование в его различных формах, включая профессионально-техническое среднее образование, должно быть открыто и сделано доступным для всех путем принятия всех необходимых мер и, в частности, постепенного введения бесплатного образования².

4. «Конвенция о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989). Данная конвенция предусматривает признание государств-участников права ребенка на образование, и с целью достижения этого права вводят бесплатное и обязательное начальное образование, а также поощряют развитие различных форм среднего образования, как общего, так и профессионального, обеспечивают его доступность для всех детей и принимают такие необходимые меры, как введение бесплатного образования и предоставление в случае необходимости финансовой помощи³.

5. «Конвенция о защите прав человека и основных свобод». Протокол № 1 от 20.03.1952 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод гласит о том, что никому не может быть отказано в образовании⁴.

6. «Конвенция Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека» (заключена в Минске 26.05.1995). В соответствии со статьей 27 вышеуказанной Конвенции «никому не может быть отказано в праве на образование» и «начальное, основное общее образование является обязательным и бесплатным».

Изложенные международные правовые акты свидетельствуют об обязанности Российской Федерации предоставить детям – не гражданам РФ, находящимся в России, право на начальное, основное общее образование на бесплатной и общедоступной основе.

Наряду с международными договорами право на образование закреплено и национальным законодательством. Так, Конституция

Российской Федерации гласит о том, что каждый имеет право на образование⁵. Помимо предоставленного права на образование, закон, обладающий высшей юридической силой в России⁶, гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного, основного общего и среднего профессионального образования в государственных или муниципальных образовательных учреждениях и на предприятиях⁷.

Важнейшей функцией Российской Федерации как социального государства является обеспечение права каждого на образование, в том числе дошкольное, общедоступность и бесплатность которого в государственных или муниципальных образовательных учреждениях гарантируется на основе конституционного принципа юридического равенства. Применительно к конституционному праву на общедоступное и бесплатное дошкольное образование в системной связи с конституционным принципом равенства это означает, что каждый ребенок имеет равную с другими, не зависящую от социального происхождения, места жительства, а также иных обстоятельств, возможность развития личности, а равенство возможностей при получении образования предполагает равный доступ в существующие государственные или муниципальные образовательные учреждения⁸.

Специальным Федеральным законом⁹, который регулирует общественные отношения, возникающие в сфере образования, в связи с реализацией права на образование, установлено гарантированное право каждого человека на образование¹⁰. В пункте 2 ст. 5 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» сказано: «Право на образование в Российской Федерации гарантируется независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного, социального и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств». Пунктом 3 той же статьи гарантируются в Российской Федерации общедоступность и бесплатность в соответствии с федеральными государственными образовательными стандартами дошкольного, начального общего,

⁵ Ч. 1 ст. 43 Конституции Российской Федерации.

⁶ Конституция Российской Федерации.

⁷ Ч. 2 ст. 43 Конституции Российской Федерации.

⁸ П. 2.1 мотивированной части Постановления Конституционного Суда РФ от 15.05.2006 N 5-П.

⁹ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».

¹⁰ Ч. 1 ст. 5 Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».

основного общего и среднего общего образования, среднего профессионального образования.

Одним из основных принципов государственной политики и правового регулирования отношений в сфере образования является обеспечение права каждого человека на образование и недопустимость дискриминации в сфере образования¹.

Статья 78 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» содержит норму, регламентирующую организацию получения образования иностранными гражданами и лицами без гражданства в российских образовательных организациях. Данной нормой закреплено то, что иностранные граждане и лица без гражданства (далее – иностранные граждане) имеют право на получение образования в Российской Федерации и обладают равными с гражданами Российской Федерации правами на получение дошкольного, начального общего, основного общего и среднего общего образования, а также профессионального обучения по программам профессиональной подготовки по профессиям рабочих, должностям служащих в пределах освоения образовательной программы среднего общего образования на общедоступной и бесплатной основе.

Данное положение дублирует ряд международных норм, гарантирующих право на образование в стране пребывания, независимо от гражданской принадлежности.

Пунктом 4 статьи 67 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» установлено, что в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию может быть отказано только по причине отсутствия в ней свободных мест, за исключением случаев, предусмотренных частями 5 (образовательные организации с углубленным изучением отдельных учебных предметов или для профильного обучения²) и 6 (образовательные организации, реализующие образовательные программы, интегрированные с дополнительными предпрофессиональными образовательными программами, и программы среднего профессионального образования в области искусств, интегрированные с образовательными программами основного общего и среднего общего образования³) статьи 67 и статьей 88 (загранучреждения Министерства иностранных дел Российской

Федерации⁴) Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации».

Закон города Москвы «Об общем образовании в городе Москве», регулирующий общее образование в городе Москве, гласит о том, что общее образование в городе Москве является обязательным⁵, а также дублирует положение федерального закона о возможности отказа в приеме в конкретное государственное или муниципальное образовательное учреждение только при отсутствии в нем свободных мест⁶.

Исходя из анализа прав на образование, закрепленных в Конституции Российской Федерации, специальном Федеральном законе⁷, Законе города Москвы «Об общем образовании в городе Москве», национальное законодательство гарантирует общедоступность и бесплатность дошкольного и общего образования детям иностранных граждан в России.

Однако, несмотря на международное и национальное законодательство, существуют случаи ограничения доступа детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, в образовательные организации. Так, в пункте 1.4 Доклада Комитета «Гражданское действие» «Всеобщее право не для каждого. Доступ к школьному образованию для детей беженцев и трудовых мигрантов в России» говорится *об обращениях иностранных граждан с жалобами на невозможность устройства их детей в школы из-за отсутствия у них регистрации по месту жительства или пребывания*.

Разъяснениями Верховного суда РФ⁸ специальных норм, регламентирующих порядок приема детей в образовательные учреждения⁹, установлена невозможность отказа зачисления в образовательные учреждения в случае непредъявления регистрации ребенка по месту жительства или миграционного учета по месту пребывания.

Единственной законной причиной отказа в приеме в государственную или муниципальную образовательную организацию, в соответ-

⁴ Примечание автора.

⁵ П. 1 ст. 1 Закона города Москвы «Об общем образовании в городе Москве».

⁶ П. 5 ст. 10 Закона города Москвы «Об общем образовании в городе Москве».

⁷ Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации».

⁸ Решение Верховного Суда РФ от 27.08.2015 N АКПИ15-694.

⁹ Приказ № 32 «Об утверждении Порядка приема граждан на обучение по образовательным программам начального общего, основного общего и среднего общего образования» Минобрнауки от 22 января 2014 года.

¹ Пункт 2 части 1 статьи 3 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».

² Примечание автора.

³ Примечание автора.

ствии с международным и национальным законодательством, является только отсутствие свободных мест. При этом на орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, осуществляющий государственное управление в сфере образования, или орган местного самоуправления, осуществляющий управление в сфере образования (в городе Москве данным органом является Департамент образования города Москвы), в случае отсутствия мест в государственной или муниципальной образовательной организации возложена обязанность оказать содействие в устройстве ребенка в другую общеобразовательную организацию по заявлению родителей (законных представителей)¹.

Определением Верховного Суда РФ от 22.06.2016 N 5-КГ16-73 подчеркивается обязательность принятия органом государственной власти г. Москвы в порядке, установленном пунктом 4 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», мер для решения вопроса об устройстве ребенка в другую общеобразовательную организацию, по заявлению родителей (законных представителей), в случае невозможности зачисления в общеобразовательное учреждение по причине отсутствия свободных мест.

Право на обращение в Департамент образования города Москвы для решения вопроса об устройстве ребенка в другую общеобразовательную организацию при отказе зачисления по причине отсутствия свободных мест не разъясняется администрацией образовательных учреждений родителям детей – не граждан РФ. Отсутствие данных разъяснений фактически парализует действия части нормы, установленной пунктом 4 статьи 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации», тем самым препятствуя реализации общедоступности образования.

В случае отказа зачисления в общеобразовательную организацию по причине отсутствия свободных мест администрацией образовательного учреждения в обязательном порядке необходимо разъяснить родителям право на обращение в Департамент образования города Москвы для содействия решения вопроса об устройстве ребенка в другую общеобразовательную организацию.

Ограничением беспрепятственного доступа детей к образованию является процедура записи детей в детские сады и школы через официальный сайт Мэра Москвы².

¹ П. 4 ст. 67 ФЗ «Об образовании в Российской Федерации».
² <https://www.mos.ru/>

При прохождении процедуры записи ребенка в первый класс через официальный сайт Мэра Москвы³ указано, что за услугой могут обратиться «родители (законные представители), дети которых зарегистрированы органами регистрационного учета по месту жительства на территории города Москвы или зарегистрированы органами регистрационного учета по месту пребывания на территории города Москвы».

При осуществлении записи ребенка «во все классы» через официальный сайт Мэра Москвы⁴ подать заявление также не представляется возможным в случае отсутствия у ребенка регистрации по месту жительства или пребывания.

В связи с этим запись ребенка в образовательную организацию становится невозможной в случае отсутствия у него регистрации по месту жительства или по месту пребывания в связи с обязательным заполнением данной графы при подаче заявления.

При внесении в вышеуказанные заявления адреса фактического проживания ребенка вместо адреса регистрации по месту жительства или пребывания делает невозможным рассмотрение данного заявления, так как данные, внесенные в заявление, должны быть подтверждены Управлением по вопросам миграции ГУ МВД России по г. Москве.

В исключительных ситуациях во время записи родители могут указать адрес своего фактического проживания, подтвердив его договором найма или поднайма жилого помещения, свидетельством о праве собственности на жилое помещение, однако далеко не все родители детей – не граждан РФ имеют указанные документы.

При рассмотрении российского законодательства можно сделать вывод о том, что национальное право в полной мере отражает международные нормы на право детей – не граждан РФ на общедоступное и бесплатное дошкольное и общее образование в Российской Федерации. Основной проблемой беспрепятственного доступа детей – не граждан РФ в общеобразовательные организации является процедура записи детей в детские сады и школы через официальный сайт Мэра Москвы.

Отсутствие разъяснений и единой правоприменительной практики затрудняет реализацию положений национального законода-

³ https://www.mos.ru/pgu/tu/services/procedure/0/0/7700000000162582077/?onsite_from=5532
⁴ https://www.mos.ru/pgu/tu/services/procedure/0/0/7700000000162582079/?onsite_from=5532

тельства, предполагающего общедоступное и бесплатное дошкольное и общее образование в Российской Федерации.

Необходимо введение *специальной процедуры записи детей – не граждан РФ, не имеющих регистрации по месту жительства или миграционного учета по месту пребывания, в образовательные организации г. Москвы для случаев, когда родители не могут осуществить запись через официальный сайт Мэра г. Москвы.*

3. Право детей – не граждан РФ на бесплатную медицинскую помощь в Российской Федерации

Право иностранных граждан, в том числе несовершеннолетних, на медицинскую помощь в Российской Федерации регулируется нормами международного права и российского законодательства, которые будут рассмотрены в данном разделе.

Проблемы доступа детей – не граждан РФ к бесплатной медицинской помощи, которые будут указаны, касаются только тех несовершеннолетних иностранных граждан, которые не являются застрахованными в системе обязательного медицинского страхования. Иностранные граждане, являющиеся застрахованными лицами в соответствии с Федеральным законом «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», имеют право на бесплатное оказание медицинской помощи в рамках обязательного медицинского страхования.¹

Так, в соответствии со статьей 10 Федерального закона «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации», застрахованными лицами в системе обязательного медицинского страхования являются постоянно или временно проживающие в Российской Федерации иностранные граждане, лица без гражданства, а также лица, имеющие право на медицинскую помощь в соответствии с Федеральным законом «О беженцах» (лицо, получившее свидетельство о предоставлении временного убежища, и прибывшие с ним члены его семьи и лицо, признанное беженцем, и прибывшие с ним члены его семьи²).

Российская Федерация ратифицировала основополагающие международные акты, закрепляющие право на медицинскую помощь:

¹ П. 4 Правил оказания медицинской помощи иностранным гражданам на территории Российской Федерации (далее – Правила оказания медицинской помощи иностранным гражданам), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 6 марта 2013 г. N 186.

² Примечание автора.

1. «Конвенция о правах ребенка» содержит норму, гласящую о том, что «государства-участники признают право ребенка на пользование наиболее совершенными услугами системы здравоохранения и средствами лечения болезней и восстановления здоровья. Государства-участники стремятся обеспечить, чтобы ни один ребенок не был лишен своего права на доступ к подобным услугам системы здравоохранения»³. Пунктом «б» части 2 статьи 24 «Конвенции о правах ребенка» установлено: государства-участники для реализации указанного права принимают необходимые меры для обеспечения предоставления необходимой медицинской помощи и охраны здоровья всех детей с уделением первоочередного внимания развитию первичной медико-санитарной помощи.

2. «Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах» (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН). Данный Пакт закрепляет признание государствами, участвующими в Пакте, право каждого человека на наивысший достижимый уровень физического и психического здоровья⁴. Для полного осуществления этого права государства обеспечивают мероприятия по сокращению мертворождаемости и детской смертности и необходимые мероприятия по здоровому развитию ребенка⁵.

3. Часть 1 статьи 25 Всеобщей декларации прав человека закрепляет за человеком «право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи, и право на обеспечение на случай безработицы, болезни, инвалидности, вдовства, наступления старости или иного случая утраты средств к существованию по не зависящим от него обстоятельствам»⁶.

³ Ч. 1 ст. 24 «Конвенции о правах ребенка» (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989).

⁴ Ч. 1 ст. 12 «Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).

⁵ П. «а» ч. 2 ст. 12 «Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах» (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН).

⁶ «Всеобщая декларация прав человека» (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948).

4. «Европейское соглашение о предоставлении медицинского обслуживания лицам, временно пребывающим на территории другой страны». В соответствии со статьей 4 Соглашения лицам, к которым применяется настоящее Соглашение и состояние здоровья которых в соответствии с медицинским заключением требует немедленного медицинского обслуживания во время пребывания на территории другого государства, оказывается медицинское обслуживание, вызываемое их состоянием здоровья, как если бы они имели на это право согласно законодательству данного государства. Такое медицинское обслуживание предоставляется учреждением по месту пребывания в соответствии с положениями законодательства, применяемого этим учреждением, как если бы заинтересованные лица относились к указанному учреждению, до выздоровления этих лиц или до тех пор, когда состояние их здоровья позволит им возвратиться или быть репатриированными на территорию государства, где они постоянно проживают.

5. Соглашение Правительств государств – участников стран СНГ от 27.03.1997 «Об оказании медицинской помощи гражданам государств – участников Содружества Независимых Государств». В статье 2 указано: «Скорая и неотложная медицинская помощь при внезапных острых состояниях и заболеваниях, угрожающих жизни больного или здоровью окружающих, несчастных случаях, отравлениях, травмах, родах и неотложных состояниях в период беременности, оказывается гражданам беспрепятственно, бесплатно и в полном объеме на территории государства временного пребывания. С момента, когда устранена угроза жизни больного или здоровью окружающих и возможна его транспортировка, дальнейшее оказание медицинской помощи осуществляется на платной основе».

Наряду с международными нормами, которые, как описывалось раньше, имеют приоритет перед национальным законодательством¹, право на бесплатную медицинскую помощь детям – не гражданам РФ регулируется российским законодательством.

Конституция Российской Федерации закрепляет за каждым право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Медицинская помощь в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения оказывается гражданам бесплатно за счет средств соответствующего

бюджета, страховых взносов, других поступлений². (Иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации³.)

Помимо Конституции в системе российского права существуют специализированные нормативно-правовые акты, регулирующие доступ детям – не гражданам РФ к медицинской помощи.

Федеральным законом «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» определено, что каждый имеет право на медицинскую помощь⁴. Часть 3 статьи 19 вышеуказанного Закона закрепляет специальную норму для иностранных граждан: «Право на медицинскую помощь иностранных граждан, проживающих и пребывающих на территории Российской Федерации, устанавливается законодательством Российской Федерации и соответствующими международными договорами Российской Федерации. Лица без гражданства, постоянно проживающие в Российской Федерации, пользуются правом на медицинскую помощь наравне с гражданами Российской Федерации, если иное не предусмотрено международными договорами Российской Федерации». Данная норма устанавливает важные гарантии для всех, независимо от наличия гражданства той или иной страны. Часть 4 статьи 19 этого же Закона устанавливает, что порядок оказания медицинской помощи иностранным гражданам определяется Правительством Российской Федерации. Во исполнение данной нормы Постановлением Правительства Российской Федерации от 06.03.2013 № 186 утверждены Правила оказания медицинской помощи иностранным гражданам на территории Российской Федерации.

В соответствии с указанными Правилами иностранным гражданам бесплатно должна оказываться:

1) медицинская помощь в экстренной форме – при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу жизни пациента⁵;

2) скорая, в том числе специализированная, медицинская помощь в государственных и муниципальных медицинских организациях –

² Ч. 1 ст. 41 Конституции Российской Федерации.

³ Ч. 3 ст. 61 Конституции Российской Федерации.

⁴ Ч. 1 ст. 19 ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

⁵ П. 3 Правил оказания медицинской помощи иностранным гражданам на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.03.2013 N 186.

¹ Ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации.

при заболеваниях, несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства¹.

Приказом Минздрава России от 20.06.2013 № 388н утвержден Порядок оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, согласно которому скорая, в том числе скорая специализированная, медицинская помощь оказывается в следующих условиях:

а) вне медицинской организации – по месту вызова бригады скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи, а также в транспортном средстве при медицинской эвакуации²;

б) амбулаторно (в условиях, не предусматривающих круглосуточного медицинского наблюдения и лечения)³;

в) стационарно (в условиях, обеспечивающих круглосуточное медицинское наблюдение и лечение)⁴.

В пункте 5 Приказа⁵ установлены формы оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи:

а) экстренной – при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний, представляющих угрозу жизни пациента;

б) неотложной – при внезапных острых заболеваниях, состояниях, обострении хронических заболеваний без явных признаков угрозы жизни пациента.

Исходя из норм, установленных в Приказе⁶, дети – не граждане РФ имеют право при заболеваниях, несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства, но без явных признаков угрозы жизни ребенка, на оказание бесплатной скорой медицинской помощи в условиях стационара.

По результатам анализа обращений иностранных граждан на «горячую линию» Региональной общественной организации Инте-

¹ П. 5 Правил оказания медицинской помощи иностранным гражданам на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 06.03.2013 N 186.

² П. 4 Приказа Минздрава России от 20.06.2013 N 388н «Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи».

³ Там же.

⁴ Там же.

⁵ Приказ Минздрава России от 20.06.2013 N 388н «Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи».

⁶ Приказ Минздрава России от 20.06.2013 N 388н «Об утверждении Порядка оказания скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощи».

грационный центр «Миграция и Закон» можно говорить о том, что врачи медицинских организаций на практике отказывают детям – не гражданам РФ в оказании медицинской помощи, опираясь на то, что данная помощь не является скорой, в том числе скорой специализированной, медицинской помощью при заболеваниях, несчастных случаях, травмах, отравлениях и других состояниях, требующих срочного медицинского вмешательства. Таким образом, врачи направляют иностранных граждан на заключение договора оказания платных медицинских услуг.

В случае приема детей – не граждан РФ в медицинское учреждение *право на медицинскую помощь в пределах, установленных национальным законодательством, зачастую тоже пытаются ограничить*. Движущей силой ограничения права является желание руководства медицинских организаций государственных и муниципальных систем здравоохранения перевести детей – не граждан РФ на предоставление медицинских услуг на платной основе, аргументируя прекращение оказания бесплатной медицинской помощи отсутствием явных признаков угрозы жизни пациента и ненадобностью срочного медицинского вмешательства, что зачастую не отражает действительного состояния здоровья пациента. Также одним из факторов, ограничивающих право детей – не граждан РФ на медицинскую помощь, является незнание сотрудниками медицинских учреждений пределов оказания бесплатной медицинской помощи иностранным гражданам. На практике часто возникают ситуации, когда по истечении трех дней нахождения иностранного гражданина, в том числе детей – не граждан РФ, в медицинском учреждении должностные лица пытаются перевести пациента на платное медицинское обслуживание независимо от состояния здоровья.

Рассмотрев нормы международного и национального права в области доступа детей – не граждан РФ к бесплатной медицинской помощи, можно сделать вывод об отсутствии норм, устанавливающих временные ограничения оказания бесплатной медицинской помощи.

Система международных норм, в совокупности с национальным законодательством, предусматривает беспрепятственную реализацию права детей – не граждан РФ, пребывающих на территории России, на оказание бесплатной медицинской помощи в пределах, установленных российским законодательством. Департаменту здравоохранения города Москвы для правильного толкования норм национального и

международного законодательства подведомственными учреждениями следует унифицировать правоприменительную практику порядка приема, основания отказа и оказания бесплатной медицинской помощи иностранным гражданам, в том числе детям – не гражданам РФ, в государственных и муниципальных медицинских учреждениях. Донесение необходимой информации до подведомственных учреждений Департамента здравоохранения города Москвы будет способствовать уменьшению нарушений прав детей – не граждан РФ на оказание бесплатной медицинской помощи на территории города Москвы.

4. Права детей – не граждан РФ на дополнительную государственную социальную поддержку в Российской Федерации

Конституция Российской Федерации гласит, что иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в Российской Федерации правами и несут обязанности наравне с гражданами Российской Федерации, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором Российской Федерации¹. В ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» содержится аналогичная норма о равных правах граждан Российской Федерации и иностранных граждан.

Законодательством Российской Федерации предусматривается социальная поддержка детям – не гражданам РФ.

Так, Федеральным законом «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» предусмотрены льготы перевозки детей, следующих вместе с родителями.

В соответствии с частью 1 статьи 21 ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» при проезде в транспортном средстве, осуществляющем регулярные перевозки пассажиров и багажа, пассажир имеет право перевозить с собой бесплатно в городском и пригородном сообщении детей в возрасте до семи лет без предоставления отдельных мест для сидения, а также перевозить с собой бесплатно в междугородном сообщении одного ребенка в возрасте до пяти лет без предоставления отдельного места для сидения.

В случаях, если в установленном порядке запрещена перевозка в транспортных средствах детей без предоставления им отдельных

мест для сидения, пассажир имеет право перевезти с собой двух детей в возрасте не старше двенадцати лет с предоставлением им отдельных мест для сидения за плату, размер которой не может составлять более чем пятьдесят процентов провозной платы².

Вышеуказанная норма дает возможность бесплатно провозить детей – не граждан РФ при проезде в транспортном средстве, осуществляющем регулярные перевозки, но только до определенного возраста и без предоставления отдельного места.

В соответствии с Приказом Департамента образования города Москвы от 30.12.2010 № 2168, в целях обеспечения социальных гарантий обучающихся образовательных учреждений системы Департамента образования города Москвы предоставляется одноразовое горячее питание (завтрак) за счет средств бюджета города Москвы всем обучающимся с 1-го по 4-й класс государственных образовательных учреждений, реализующих основные общеобразовательные программы³.

В соответствии с данной нормой все дети – не граждане РФ, обучающиеся в государственных образовательных учреждениях с 1-го по 4-й класс, имеют право на одноразовое горячее питание.

Законом города Москвы от 9 июля 2008 г. N 34 «О социальном обслуживании населения и социальной помощи в городе Москве» регулируются отношения, возникающие в сфере социального обслуживания населения города Москвы. Действия данного Закона распространяются на постоянно проживающих на территории города Москвы иностранных граждан, лиц без гражданства и беженцев⁴, если иное не установлено нормами международных договоров Российской Федерации и федеральными законами. Перечень предоставляемых социальных услуг регламентируется в статье 5 Закона⁵.

В соответствии с данным перечнем постоянно проживающие иностранные граждане, лица без гражданства и беженцы имеют права в том числе на:

² Ч. 2 ст. 21 ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта».

³ П. 2.3. Приказа Департамента образования города Москвы от 30.12.2010 года № 2168 «Об организации питания обучающихся, воспитанников и студентов государственных образовательных учреждений системы департамента образования города Москвы».

⁴ Ч. 2. ст. 4 закона города Москвы от 9 июля 2008 г. N 34 «О социальном обслуживании населения и социальной помощи в городе Москве».

⁵ Закон города Москвы от 9 июля 2008 г. N 34 «О социальном обслуживании населения и социальной помощи в городе Москве».

¹ Ч. 3. ст. 62 Конституции Российской Федерации.

– социально-психологические услуги, предусматривающие оказание помощи в коррекции психологического состояния для адаптации в социальной среде. Данная мера социальной поддержки способствует в том числе и ускоренному процессу адаптации и интеграции детей в принимающее общество, снимая различные психологические барьеры, что особенно важно для детей, прибывших из мест вооруженных конфликтов.

– социально-психологические услуги, направленные на оказание помощи семье в воспитании детей и организации их досуга. Организация досуговых мероприятий для семей с детьми позволяет расширить круг общения мигрантов, что положительно сказывается на адаптацию и интеграцию иностранных граждан.

– услуги в целях повышения коммуникативного потенциала получателей социальных услуг, имеющих ограничения жизнедеятельности, в том числе детей-инвалидов.

Описанные в данном разделе меры социальной поддержки не используются иностранными гражданами в полной мере. Причиной нечастого использования дополнительных мер государственной поддержки являются ограничения действия законов по кругу лиц. Так, определенные меры социальной поддержки доступны только тем иностранным гражданам, которые имеют разрешение на временное проживание либо вид на жительство в Российской Федерации, что существенно сужает доступ детей – не граждан РФ к важнейшим социальным услугам. Также одной из причин ограниченного пользования является отсутствие информационных кампаний, направленных на донесение необходимой информации до бенефициаров. Родители детей – не граждан РФ, которые имеют в соответствии с действующим законодательством право на получение социальных услуг, не осведомлены о праве на получение социальных государственных мер поддержки в Российской Федерации.

2. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ, ПОЛОВОЗРАСТНАЯ, СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ДЕТЕЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕБЫВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ Г. МОСКВЫ

2.1. ОЦЕНКА СИСТЕМЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО УЧЕТА РАЗЛИЧНЫХ КАТЕГОРИЙ ДЕТЕЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА РФ И ПРЕБЫВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ Г. МОСКВЫ

Дети, не имеющие гражданства РФ, в Москве адаптируются в основном в процессе учебы в московских школах. Но исследования¹, в том числе и данное исследование, показывают, что часть из них в Москве не учится, а работает, и их трудовая деятельность является главным институтом их адаптации в Москве. Но оценить оба этих факта в полной мере не представляется возможным из-за фактически отсутствующей системы статистического учета детей – не граждан РФ на территории г. Москвы.

Очень эмоционально о причинах отсутствия общедоступной статистики по детям – не гражданам РФ сказал один из опрошенных экспертов:

«Есть позиция «не говорить», потому что если у нас есть проблемы, значит, мы плохо работаем. А так как мы слишком хорошо работаем, то про что можно не говорить, мы про это не говорим. Этим и объясняется то, что официальная статистика по детям мигрантов не собирается. Нет статистики нет проблемы. И вообще Департамент образования г. Москвы, особенно последние 5 лет, очень сильно заинтересован в красивой картинке, в которую мигранты совсем не вписываются».

Численность детей, не имеющих гражданства РФ, в Москве

Сложно, даже примерно, оценить число детей, не имеющих гражданства РФ, находящихся сейчас в России или в ее отдельных

¹ См., например: Полетаев Д.В. Трудовая эксплуатация детей мигрантов в России (на примере Москвы). Статья в Сборнике «Научные труды. Институт народнохозяйственного прогнозирования РАН». 2013 <http://www.ecfor.ru/pdf.php?id=books/sa2013/08>

регионах. Согласно исследованиям ЦМИ 2011 г.¹, около трети мигрантов-женщин жили в России с несовершеннолетними детьми (до 16 лет), при этом в детский сад не удавалось устроить 75 % детей, не имеющих гражданства РФ, дошкольного возраста, а школу не посещали не менее 10 % детей школьного возраста². Согласно официальным оценкам ФМС, в 2011 г. в России женщины составляли 14 % потока трудовой миграции, но согласно экспертным оценкам, их реальная доля была не менее 25–30 %. Таким образом, если численность трудовых мигрантов составляла по экспертным оценкам 5–6 млн чел., то мигранток среди них было от 1,25 до 1,8 млн чел. От 412 тыс. до 594 тыс. из них жили в России как минимум с 1 ребенком.

У 59 % опрошенных³ в 2015 г. автором женщин из Средней Азии, работавших в России, были дети до 16 лет, и вопрос о том, брать ли их с собой в миграцию или оставить дома, был для этих женщин очень важным. Половина женщин, имеющих детей до 16 лет, оставила их дома, на родине, а 39 % женщин взяли всех детей с собой. Исследование ЦМИ 2010–2011 гг. показало, что в 2010 году этот показатель в среднем по женщинам из всех стран СНГ, взявших с собой в миграцию всех своих детей, составлял 31 %⁴.

По оценкам Арефьева А. Л⁵., именно дети из стран СНГ стали составлять основную часть иностранного школьного контингента (не менее 90 %) и именно благодаря им численность иностранных учащихся в России и их доля в общем количестве российских школь-

¹ Женщины – мигранты из стран СНГ в России / под ред. Тюрюкановой Е.В. – М.: МАКС Пресс, 2011.

² Женщины – мигранты из стран СНГ в России / под ред. Тюрюкановой Е.В. – М.: МАКС Пресс, 2011. – стр. 73–74.

³ В 2015 г. были опрошены 1239 женщин–трудовых мигрантов от 18 до 60 лет (390 – в Москве, 250 – в Санкт-Петербурге, 209 – в Екатеринбурге, 190 – в Казани, 200 – в Нижнем Новгороде). Выборка репрезентировалась по возрасту (34 % – от 15 до 25 лет, 33 % – от 26 до 35 лет, 33 % – от 36 до 60 лет), стране исхода (50 % – из Таджикистана, 50 % – из Кыргызстана), опыту работы в России (50 % – с опытом работы 1–2 года и 50 % – с опытом работы 3 года и более) и основным сферам занятости (максимально возможное разнообразие). См.: Полетаев Д.В. Феминизация сообществ трудовых мигрантов из Средней Азии: новые социальные роли таджиков и киргизов в книге «Транснациональные миграции и современные государства в условиях экономического кризиса». М. РСМД 2016 http://russiancouncil.ru/common/upload/борник_Транснациональные%20миграции.pdf

⁴ Женщины – мигранты из стран СНГ в России / под ред. Тюрюкановой Е.В. – М.: МАКС Пресс, 2011.

⁵ Презентация Арефьева А.Л. «О российской и зарубежной практике социокультурной адаптации школьников из семей иностранных граждан» 16 марта 2017 г. на экспертном круглом столе в РУДН по теме «Актуальные вопросы социально-культурной адаптации детей-мигрантов в России и за рубежом: от теории к практике».

ников с конца 1990-х годов начала быстро увеличиваться (с 21 тысячи в 2000 году до примерно 145 тыс. в 2015 г.), большинство из которых обучалось в школах Москвы (оценочно более 50 тыс. чел.).

По данным ФМС в 2016 году, из числа легальных мигрантов-иностраниц 1,1 млн – лица в возрасте от 0 до 17 лет. По экспертным оценкам А.Л. Арефьева⁶, в российских школах в 2016 г. обучалось до 150 тыс. детей – не граждан РФ, а в детских садах их было примерно 25 тысяч.

Согласно данным исследования 2011 г. по бездомным и беспризорным детям Центра социологических исследований при Минобрнауки России, почти половина из них в Москве (45 %) оказались детьми – не гражданами России из стран СНГ, что было самым высоким показателем среди всех регионов России. Главной причиной такого положения дел в исследовании называлось то, что на то время около 20 % детей – не граждан РФ школьного возраста по разным причинам не посещали школу.

Согласно данным регионального банка данных о детях, оставшихся без попечения родителей (см. Таблицу 3), за первое полугодие 2017 года на территории города Москвы было выявлено 29 детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, оставшихся без попечения родителей.

Таблица 3
Информация о детях, не имеющих гражданства Российской Федерации, оставшихся без попечения родителей и выявленных на территории города Москвы

	2013	2014	2015	2016	I полугодие 2017 г.
Количество детей, состоящих на учете в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей	3735	2998	2473	1899	1816

⁶ Презентация Арефьева А.Л. «О российской и зарубежной практике социокультурной адаптации школьников из семей иностранных граждан» 16 марта 2017 г. на экспертном круглом столе в РУДН по теме «Актуальные вопросы социально-культурной адаптации детей-мигрантов в России и за рубежом: от теории к практике».

	2013	2014	2015	2016	I полугодие 2017 г.
Количество детей, не имеющих гражданства Российской Федерации, оставшихся без попечения родителей и выявленных на территории города Москвы	*	*	*	*	29
Меры, принятые по жизнеустройству детей, не имеющих гражданства	*	*	*	*	29
Из них:					
Находятся временно в Центрах содействия семейному воспитанию	*	*	*	*	16 (Конго – 1, Молдова – 2, Узбекистан – 4, Армения – 1, Киргизия – 5, Украина – 3)
Переданы под опеку	*	*	*	*	1 – Азербайджан
Переданы в приемную семью	*	*	*	*	0
Репатриированы	*	*	*	*	9 (Киргизия – 4, Таджикистан – 4, Украина – 1)
Возвращены родителям	*	*	*	*	2 (Узбекистан – 1, Казахстан – 1)
Усыновлены гражданами РФ	*	*	*	*	0
Умерли	*	*	*	*	1 – Киргизия

* Информация представлена на основании сведений, имеющихся в региональном банке данных о детях, оставшихся без попечения родителей, по состоянию на 16 октября 2017 года. Информацией за период 2013–2016 гг. Департамент труда и социальной защиты населения города Москвы не располагает, так как сбор указанных данных не предусмотрен ни одной утвержденной формой статистической отчетности.

Центр социологических исследований при Минобрнауки России приводил данные о том, что в московских школах в 2006/2007 учебном году учились 23,9 тыс. детей – не граждан России¹, при том что в этом учебном году всего обучалось 761,3 тыс. детей², т. е. доля детей – не граждан РФ была около 3 %. По данным исследований ЦМИ³, в школах г. Москвы неофициально собирались данные о гражданстве детей – не граждан РФ по крайней мере с 2010 г.

По данным, приводимым в СМИ, согласно подсчетам Департамента образования г. Москвы, в 2012 году в московских школах учились около 30 тысяч детей – не граждан РФ, а по оценкам ФМС их было в г. Москве около 70 тысяч⁴.

В 2017 г. в ответ на запрос об имеющейся статистике по обучающимся в школах г. Москвы детям – не гражданам РФ Департамент образования г. Москвы ответил: «Департамент образования города Москвы осуществляет прием информации о детях, подлежащих включению (исключению) в Комплексную информационную систему «Государственные услуги в сфере образования в электронном виде», не имеющую отдельного реестра в отношении детей иностранных граждан и лиц без гражданства... Копии предъявляемых при приеме документов хранятся в образовательной организации на время обучения... На основании письма Минобрнауки России N НТ-664/08, Общероссийского Профсоюза образования N 269 от 16.05.2016 «Рекомендации по сокращению и устранению избыточной отчетности учителей» предпринял меры по исключению собственных запросов информации для снижения информационной нагрузки».

¹ Арефьев А.Л. Тенденции экспорта российского образования. – М.: Центр социального прогнозирования и маркетинга, 2010.

² Численность учащейся молодежи образовательных учреждений Российской Федерации: Среднесрочный прогноз до 2014 года и оценка тенденций до 2025 года / Под ред. Ф.Э. Шереги и А.Л. Арефьева. – М.: ЦСПиМ, 2010. <http://www.demoscope.ru/weekly/knigi/obrazovanie/obrazovanie.pdf>

³ Зайончковская Ж.А., Полетаев Д.В., Флоринская Ю.Ф., Мкртчян Н.В., Доронина К.А. Защита прав москвичей в условиях массовой миграции. – М.: Уполномоченный по правам человека в городе Москве, РОО «Центр миграционных исследований», 2014.

⁴ Мы нелегалы, дети рабочих. Как в московских школах учатся дети мигрантов: репортаж «Ленты.ру» <http://lenta.ru/articles/2013/10/28/children>

2.2. СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКИЙ ПОРТРЕТ И УРОВЕНЬ ЖИЗНИ ДЕТЕЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА РФ И ПРЕБЫВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ Г. МОСКВЫ

Общая характеристика семей

Исследованием охвачена 21 страна мира, откуда есть мигранты в Москве (Таблица 4). Больше всего мигрантов прибыло из Узбекистана и Таджикистана (вместе почти треть общего потока, что в целом согласуется с учетом МВД). Далее следуют Молдавия (12,3 %), Киргизия (11,7 %), Афганистан (10,8 %), затем Украина (8,5 %), Армения (7,8 %), Азербайджан (5,3 %), Сирия (4,9 %). На эти 9 стран пришлось 92,5 % опрошенных мигрантов, на остальные 12 стран – 7,2 % (Рисунок 1). Таким образом, в выборку попали: 1) главные доноры России – бывшие республики Средней Азии; 2) воюющие страны – Сирия, Афганистан, Украина; 3) страны с неурегулированным статусом (Молдавия, Армения, Азербайджан).

Рисунок 1



Таблица 4
Распределение общего количества детей у опрошенных в исследовании родителей – не граждан РФ, чел.

	Женского пола	Мужского пола	Итого детей
Азербайджан	14	24	38
Ангола	0	1	1
Армения	31	37	68
Афганистан	67	68	135
Белоруссия	2	4	6
Грузия	1	1	2
Египет	4	4	8
Йемен	1	1	2
Ирак	1	0	1
Казахстан	5	5	10
Киргизия	39	53	92
Конго	10	7	17
Мали	0	1	1
Молдавия	40	39	79
Пакистан	0	3	3
Сирия	20	39	59
Таджикистан	54	66	120
Туркмения	4	2	6
Узбекистан	63	74	137
Украина	28	27	55
Эфиопия	1	1	2
Итого	385	457	842

Средний возраст попавших в обследование мигрантов 35 лет, среди них преобладают женщины – 59 % (Рисунок 2), в противоположность общему потоку, фиксируемому учетом МВД, где доминируют мужчины. С позиций данной темы женский крен вполне оправдан, т. к. матери лучше отцов представляют интересы и нужды детей.

Самая высокая доля женщин в киргизском (69,4 %) и молдавском (62,5 %) потоках, в остальных случаях она близка к среднему значению.

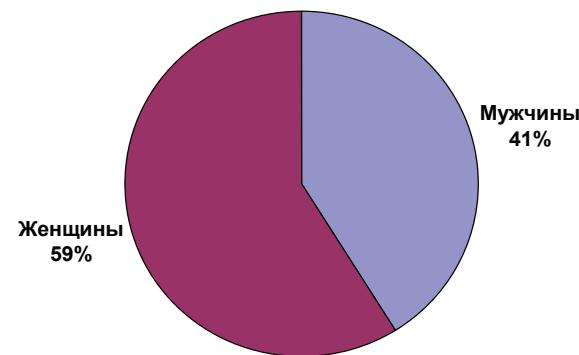
Только в потоке из двух стран – Азербайджана и Афганистана – отмечен перевес мужчин в пропорции 52:48, что, с учетом религиозной ориентации этих стран, тоже заслуживает быть отмеченным как хороший результат.

В 9 отобранных странах общее число опрошенных выражается в десятках, минимум – 27 чел. (Азербайджан и Сирия). В странах, оставшихся за бортом, единицы респондентов, максимум – в Конго (2 мужчины и 9 женщин). Учитывая сложность ситуации в этой стране, она, где это возможно, будет рассматриваться особо.

К прочим странам в целом относится 7,5 % респондентов, в т. ч. 6 % мужчин и 8,6 % женщин.

Рисунок 2

Распределение опрошенных респондентов по полу, %



Населенные пункты постоянного места проживания респондентов в зависимости от величины представлены в выборке довольно равномерно. Некоторое доминирование столиц и села на флангах рисунка 3 незначительно. Равноправное представительство сельской местности с позиций проекта очень важно, т. к. многие мигранты прибыли из стран, где сельское население доминирует. Это среднеазиатские страны бывшего СССР, а также Афганистан, на которые в совокупности приходится 2/3 обследованного контингента.

В Азербайджане и Армении выборка акцентируется на флангах шкалы – в столицах и в сельской местности, почти поровну. На Украине с большим отрывом лидируют крупные города, откуда вышла половина мигрантов. Очевидно, что это города Донбасса. В Узбекистане и Таджикистане в лидерах малые города и село, а столицы занимают равноправное с ними положение. В Молдавии – крупные города и село, представлены почти поровну. Наиболее гармонична структура миграции по местам постоянного проживания в стране исхода – в Киргизии, где все виды поселений представлены равномерно.

Рисунок 3

Распределение опрошенных респондентов по населенному пункту в месте постоянного проживания, на родине, %



Афганистан представлен преимущественно столицей (54,2 % мигрантов) и довольно пропорционально другими городами, но село осталось практически не охваченным (5,1 %).

В Сирии внимание сконцентрировано на крупных городах (69,2 % опрошенных), село, по сути, не попало в опрос (3,8 %).

Уровень образования респондентов довольно высок: 23,3 % из них имеют высшее образование, 11 % – неоконченное высшее, почти четверть – среднее специальное. Вместе с тем много тех, кто не окончил среднюю школу (12,8 %) (Рисунок 4).

Рисунок 4

Распределение опрошенных респондентов по уровню образования, %



Наиболее высок уровень образования у беженцев из Украины: каждый третий имеет высшее образование, почти столько же среднее специальное (31 %) и 18 % – неоконченное высшее.

Близки к этим показателям мигранты из Таджикистана (37 % с высшим и 22 % со средним специальным образованием).

У приехавших из Молдавии крен уже в сторону среднего специального образования (26 % с высшим и 32 % со средним специальным).

Наиболее многочисленная группа узбекских мигрантов, попавших в обследование, окончила только среднюю школу (43 %). В 2 раза уступают им по численности мигранты с высшим и средним специальным образованием каждый.

Прибывшие из Киргизии смещены в группы со средним специальным и со средним школьным образованием (вместе почти 70 %).

Свообразна образовательная структура выходцев из Азербайджана и Армении. Среди них наиболее популярно среднее специальное образование (25 % и 32 % соответственно). Очень низка доля мигрантов с высшим образованием (3,6 % и 14,6 %), зато высока с незаконченным высшим (21 % и 15 %). Возможно, это дети, планирующие продолжить образование в России.

Обратим внимание на бежавших от войны – афганцев и сирийцев. Уровень образования афганцев не просто низок, а чрезвычайно низок, только около трети из них окончили среднюю школу, а почти половина (47,5 %) не имеют даже и такого образования. С высшим образованием всего 10,2 % респондентов. Среди сирийцев респондентов с высшим образованием гораздо больше (26 %), но преобладающее образование – средняя школа (44 %).

Показательная образовательная структура мигрантов из Казахстана, явно свидетельствующая о выезде специалистов в связи с переходом образования на латиницу: 37,5 % приехавших в Россию имеют высшее образование, 50 % – среднее специальное.

Основной опрашиваемый контингент – семейные мигранты, состоящие в браке (включая и неофициальный брак). На них пришлось 83,3 % опрошенных (Рисунок 5), при этом, как правило, оба партнера находились в Москве вместе (Рисунок 6). У приехавших из Азербайджана, Армении, Узбекистана, Таджикистана и Украины процент состоящих в браке еще выше, достигая 96 % (Азербайджан), 90 % или близко к этому. В ряде случаев – в Казахстане, Киргизии,

Молдавии, Узбекистане – отмечается высокий уровень разведенных, а у прибывших из Сирии очень высока доля вдов (18 %).

Рисунок 5

Распределение опрошенных респондентов по семейному положению, %

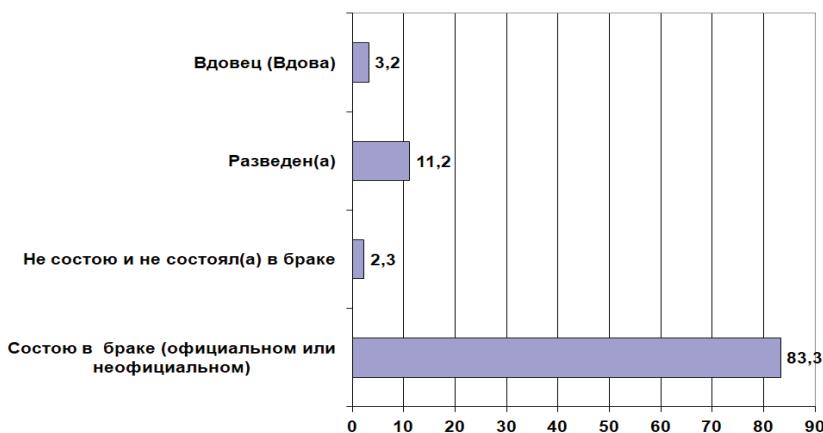


Рисунок 6

Распределение опрошенных респондентов по местонахождению мужа (жены) или партнера, %

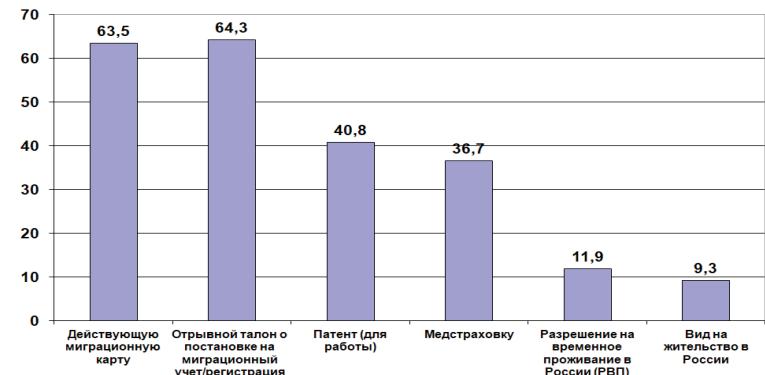


Однако в подавляющем большинстве в исследовании представлены полноценные, хорошо образованные семьи, приехавшие вместе, представляющие собой надежную основу для воспитания детей.

Работа родителей

Для того чтобы работать в России на законных основаниях, необходимо иметь определенный миграционный статус. Рисунок 7 иллюстрирует уровень документирования мигрантов и наличие у них определенных статусов. Как видим, большинство мигрантов имеют действительную миграционную карту и встали на миграционный учет. Если к ним присоединить тех, кто имеет разрешение на временное проживание или вид на жительство, получим 85 % пребывающих в Москве на законных основаниях.

Рисунок 7
Распределение опрошенных респондентов по наличию документов, %



С миграционным статусом хорошо коррелируют жилищные условия респондентов (Рисунок 8). Можно считать, что только чуть больше половины из них живет относительно нормально: снимают отдельное жилье или имеют собственное. Очень большая часть мигрантов снимает жилье совместно с другими (40,3 %). Оставшиеся 8,5 % вынуждены перебиваться где попало. Естественно, им и статус не очень нужен.

Подавляющая часть респондентов работает, неработающих лишь 15 %. Вместе с тем общее число работающих в 1,7 раза превышает

число тех, кто имеет соответствующие разрешения (Таблица 5). Иными словами, 35 % мигрантов работают незаконно без разрешений.

Таблица 5
Всего работающих, в т. ч. по разрешениям, %

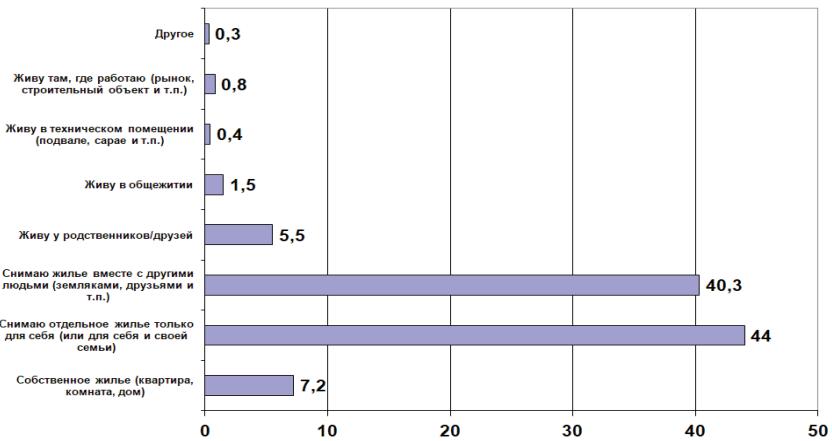
Страна	Работают*	В т. ч. имеют разрешения на работу
Азербайджан	77,8	59,3
Армения	84,2	17,9
Афганистан	53,7	17,5
Казахстан	100	50
Киргизия	96,7	16,7
Конго	80	10
Молдавия	87,5	84,7
Сирия	61,5	11,1
Таджикистан	93,8	74,7
Узбекистан	92,6	74,7
Украина	95,3	71,4
Итого	85,1**	50

*Ответ «да» на вопрос «Работаете ли Вы сейчас?».

** Средняя по всем странам

Рисунок 8

Распределение опрошенных респондентов по их жилищным условиям в России, %



Необходимо сделать исключение для Армении и Киргизии, жители которых получили право свободного въезда и самостоятельного трудоустройства в России в рамках ЕАЭС. Специальное разрешение для этого не требуется.

Среди прибывших из Казахстана документирована только половина работников; Таджикистана и Узбекистана – три четверти, а около 20 % из них работают, не имея разрешений. Без разрешений обходится и четверть украинцев.

Минимальный люфт между реальными работниками и теми, кто обладает соответствующими разрешениями, у прибывших из Молдавии – 2,8 %.

Что касается афганцев и прибывших из Конго и Сирии, то почти все они работают без разрешений.

Более половины респондентов работают в организации или на фирме, значительная часть по найму у частного лица, у небольшой части есть свой бизнес (Рисунок 9).

Рисунок 9



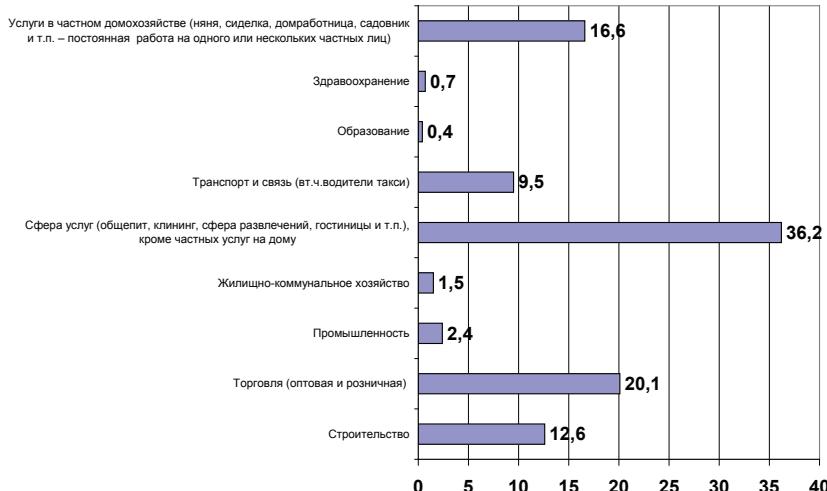
Подавляющее большинство азербайджанцев, афганцев, молдаван, сирийцев (от 61 до 77 %) работают по найму у частных лиц. Значимая доля азербайджанцев (13,6 %), сирийцев (16,7 %), молдаван

(29,5 %) заняты в организациях, на фирмах. Занятость армян довольно диверсифицирована: 3,7 % работают в организациях, на фирмах, 43 % – по найму у частных лиц, 17 % имеют свой бизнес. Таджики, узбеки и украинцы в большинстве работают в организациях, на фирмах и около 30 % по найму у частных лиц, где легче устроиться без разрешения на работу.

Рисунок 10 демонстрирует структуру занятости респондентов по сферам работы. Сразу бросается в глаза преобладание услуг как в общественной сфере (36,2 %), так и в частной (16,6 %), за услугами следует торговля, строительство, транспорт. В остальных сферах вместе занято 5 % работающих мигрантов.

Рисунок 10

Распределение опрошенных респондентов по сфере работы в России, %



В строительстве, как отрасли своей давней специализации, доминируют армяне (28,6 % занятых). Высок уровень занятости в отрасли также таджиков (24 %), украинцев (18 %) и узбеков (14 %). В торговле лидируют по занятости афганцы (43 %) и азербайджанцы (41 %), а также киргизы, молдаване, украинцы, но в значительно меньшей степени – все по 20 % с небольшим. В промышленности всех превзошли сирийцы (56,3 %).

Средний уровень занятости мигрантов в сфере услуг – 36 %. Его сильно превзошли афганцы (46,7 %), киргизы (55 %) и узбеки (50 %), почти достигли таджики (35,5 %) и украинцы (31,8 %).

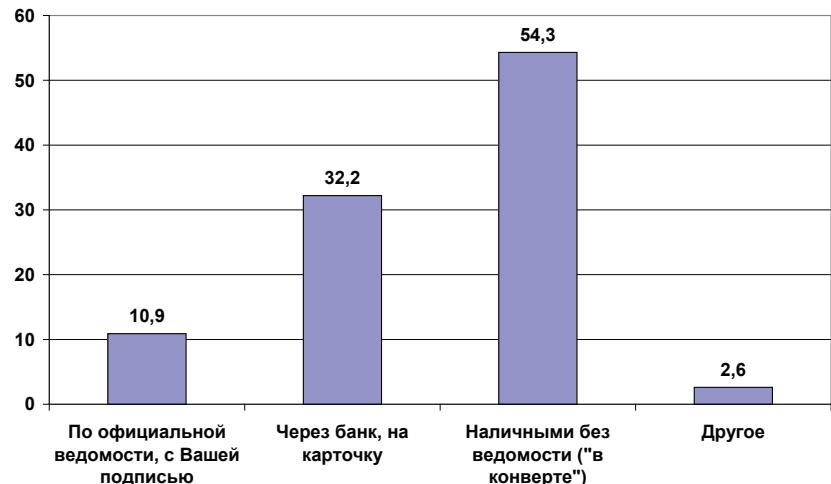
Транспорт – прерогатива азербайджанцев (22,7 %, в 2,4 раза выше средней), украинцев, молдаван.

В услугах на дому лидируют молдаване (36,7 %), таджики (26,3 %), азербайджанцы (18,2 %), узбеки (16,7 %) при средней 16,6 %.

Средняя заработная плата мигрантов составляет 33,2 тыс. руб. в месяц. Полностью законным образом ее получают 11 % респондентов, на банковскую карточку – 32 %, а более половины (54 %) получают зарплату «в конверте» (Рисунок 11). Распределение зарплаты лишний раз подтверждает очень широкое распространение в России незаконной занятости и очень слабую финансовую дисциплину, по крайней мере в сферах, где в основном заняты мигранты.

Рисунок 11

Распределение опрошенных респондентов по форме получения зарплаты, %



Самые высокие уровни официальной зарплаты (включая оплату по карточке) у прибывших из Киргизии (половина) и Узбекистана (58 %), а из Таджикистана – еще больше (63 %). Около половины ра-

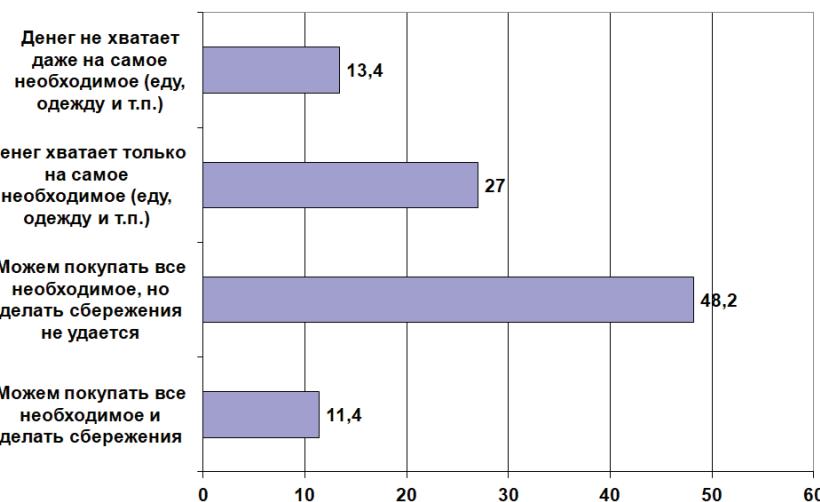
ботников-мигрантов получают зарплату наличными. Азербайджанцы, сирийцы, афганцы таким образом получают 90 % зарплаты, а украинцы, молдаване и киргизы – половину зарплаты.

Полученная информация свидетельствует не только о высокой, мягко говоря, коррумпированности мигрантской трудовой сферы, но и об эксплуатации мигрантов, невыплате им части зарплаты.

Не приходится удивляться довольно скромному достатку мигрантов (Рисунок 12). Только половина из них имеет уровень жизни, позволяющий иметь все необходимое, 27 % денег хватает только на самое необходимое, а 13,4 % попросту испытывают нужду.

Рисунок 12

Распределение опрошенных респондентов по материальному положению семьи в настоящее время, %



Группу нуждающихся (сказали, что денег не хватает на еду, одежду) составляют в основном афганцы (64 %), сирийцы (35 %), но больше всего нуждаются конголезцы (90 %). Среди прибывших из СНГ высокий уровень нужды отметили казахстанцы (25 %). Самых богатых больше всего среди армян (39 %), украинцев (22 %), азербайджанцев (18 %). Большая часть таджиков, узбеков, киргизов, молдаван (2/3 и больше) вошли во 2-ю группу по благосостоянию.

Опрошенные мигранты прожили в России в среднем 7–8 лет. Те, кто приехал из стран СНГ, в большинстве хотели бы остаться в Москве на постоянное жительство. Их доля варьирует от 90,5 % у молдаван, 73 % у украинцев и 60,5 % у таджиков до 53,6 % у азербайджанцев.

Жить в России продолжительное время, но затем вернуться домой хотел бы каждый третий или четвертый приехавший из стран Средней Азии. Модель «приезжать, зарабатывать и уезжать домой» в целом потеряла популярность, привлекает она только весомую часть узбеков (16 %). Модель «закончить поездки на заработки» собрала значимое число голосов (14 %) только у азербайджанцев. Переехать в другую страну хотели бы почти все конголезцы (80 %), более половины афганцев, четверть сирийцев и 8 % киргизов.

В среднем 57,9 % мигрантов собираются оставаться в России на постоянное жительство и только 11,3 % хотят переехать в другую страну и не собираются ни оставаться в России, ни возвращаться домой (Рисунок 13).

Рисунок 13



2.3. МЕХАНИЗМЫ И СТРУКТУРА НЕФОРМАЛЬНОЙ ЗАНЯТОСТИ ДЕТЕЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА РФ И ПРЕБЫВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ Г. МОСКВЫ

Исследование показало, что в каждой десятой опрошенной семье есть работающие дети. Это неформальная работа, так как в России дети – не граждане РФ, не достигшие 18 лет, не могут заключать трудовые договоры, получать патент или разрешение на работу, так что фактически это занятость в теневой экономике. Три вида занятости имеют наибольшую популярность среди работающих детей – не граждан РФ. Это раздача листовок с рекламой (24 % из ответивших на этот вопрос родителей детей – не граждан РФ назвали ее), а также продавец / помощник продавца (14,5 %) и грузчик (14 %). Далее по убыванию по популярности идут такие виды занятости, как курьер (9 %), строитель (9 %), кустарное производство (7 %), ремонт квартир и уборка (по 6 %), домашняя работа и шитье одежды (по 4 %), а также мойка машин и работа электриком (по 2 %). Как видим, все это сферы занятости, в основном не требующие профессионального образования (за исключением электрика).

Если рассматривать вопрос работы детей по странам их гражданства, то мы увидим, что чаще остальных работают дети из Сирии (22 %), Афганистана (12 %), Украины (10 %)¹, а реже работают (по убыванию) дети из Молдавии (9 %), Таджикистана (8 %), Узбекистана (8 %), Конго (7 %), Азербайджана (6 %) и Киргизии (5 %).

В трех наиболее популярных видах занятости чаще всего работают дети из Молдавии и Таджикистана (раздача листовок), Афганистана (продавец, грузчик) и Киргизии (продавец).

Как правило, дети – не граждане РФ ищут работу с помощью родственников, друзей или знакомых (71 % случаев), что вполне понятно, так как найти неофициальную работу подростку-иностраницу так легче всего. Тем не менее 12 % детей находят работу через объявление или рекламу в сети Интернет. В разрезе стран мы видим, что чаще всего работу через объявление или рекламу в Интернете ищут дети из Молдавии и Украины.

¹ Здесь и далее мы, как правило, отдельно не анализируем ответы родителей из стран, численность представителей которых в выборке менее 10 человек: Туркмения, Ангола, Белоруссия, Грузия, Египет, Йемен, Ирак, Казахстан, Мали, Пакистан, Эфиопия.

Исследование показало, что детская занятость среди не граждан России на 40 % – это постоянная работа в течение всего года. Только 27 % детей работают на каникулах и 30 % периодически подрабатывают в течение года.

Интенсивнее всего заняты дети из Афганистана, Сирии, Молдавии и Украины. Дети из Узбекистана, Киргизии и Таджикистана работают не так интенсивно. Более интенсивную занятость детей из Афганистана и Сирии можно объяснить более низким из всех опрошенных родителей уровнем обеспеченности семьи.

Около 60 % работающих детей работают у своих родителей (30 %), знакомых (22 %) или родственников (11 %), и только 27 % работает у чужих людей. Чаще остальных на чужих людей работают дети из Узбекистана, Таджикистана, Молдавии и Киргизии, а чаще остальных «у своих» работают дети из Афганистана и Сирии.

Основной причиной работы детей – не граждан РФ в России (у 72 %) является желание помочь семье (экономические причины). Желание заработать карманные деньги (16 % опрошенных ответили так) и приучение к труду (8 % опрошенных ответили так) являются гораздо меньшими по значимости причинами занятости детей. Сугубо экономические причины преобладают у детей из Афганистана, Сирии и Молдавии. Дети из остальных стран разделились примерно поровну в своем стремлении поддержать семью и заработать карманные деньги (Узбекистан), или хотят заработать карманные деньги и приучаются к труду (Таджикистан), или явно не выделяют какую-то из причин (Украина).

Часть детей, не имеющих гражданства РФ, вместо учебы в школе, в России работают, а так как легально они в России трудиться не могут, работа эта связана с рисками трудовой эксплуатации и нарушением их трудовых прав. Таким образом, их адаптация к жизни в России идет в основном с помощью неформальных практик.

Для тех детей – не граждан РФ, которые не прошли через интеграционный механизм московских школ, но уже работают в теневой экономике, усиливаются риски попадания в криминальную и преступную среду. Официальная статистика показывает (см. Таблицу 6) небольшое количество преступлений (от 30 до 60 преступлений в год), совершенных несовершеннолетними иностранными гражданами и лицами без гражданства в городе Москве за период 2014–

2017 гг. Но в условиях роста семейной миграции и постоянного притока в г. Москву детей – не граждан РФ, при отсутствии интеграционных программ для таких детей, эти показатели могут возрасти.

Таблица 6

Статистическая информация о преступлениях, совершенных несовершеннолетними иностранными гражданами и лицами без гражданства в городе Москве, а также в отношении несовершеннолетних указанной категории за период 2014, 2015, 2016 годов, первое полугодие 2017 года

№ п/п	Содержание	2014 год	2015 год	2016 год	1-е полугодие 2017 года
1.	Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними иностранными гражданами и лицами без гражданства в городе Москве, из них:	53	58	34	2
1.1.	по статье 105 части 2 УК РФ, в дом числе гражданами:	1	-	-	-
1.1.1.	Молдовы	1	-	-	-
1.2.	по статье 111 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	-	-	-	1
1.2.1.	Казахстана	-	-	-	1
1.3.	по статье 111 части 3 УК РФ, в том числе гражданами:	-	1	-	-
1.3.1.	Таджикистана	-	1	-	-
1.4.	по статье 112 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	1	1	-	-
1.4.1.	Украины	1	-	-	-
1.4.2.	Грузии	-	1	-	-
1.5.	по статье 118 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	-	-	1	-
1.5.1.	Таджикистана	-	-	1	-
1.6.	по статье 131 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:		1	-	-
1.6.1.	Киргизии	-	1	-	-
1.7.	по статье 131 части 4 УК РФ, в том числе гражданами:	1	-	-	-
1.7.1.	Белоруссии	1	-	-	-

№ п/п	Содержание	2014 год	2015 год	2016 год	1-е полугодие 2017 года
1.8.	по статье 158 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	8	14	11	-
1.8.1.	Узбекистана	1	3	1	-
1.8.2.	Киргизии	2	1	3	-
1.8.3.	Азербайджана	-	2	1	-
1.8.4.	Украины	2	6	2	-
1.8.5.	Молдовы	-	1		-
1.8.6.	Таджикистана	1	1	4	-
1.8.7.	Лицами без гражданства	2	-	-	-
1.9.	по статье 158 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	17	12	6	-
1.9.1.	Украины	5	3	1	-
1.9.2.	Грузии	1	-	-	-
1.9.3.	Азербайджана	3	1	-	-
1.9.4.	Молдовы	4	3	-	-
1.9.5.	Таджикистана	1	1	1	-
1.9.6.	Киргизии	1	1	3	-
1.9.7.	Армении	1	1	-	-
1.9.8.	Узбекистана	1	1	1	-
1.9.9.	Лицами без гражданства	-	1	-	-
1.10.	по статье 158 части 4 УК РФ, в том числе гражданами:	1		-	-
1.10.1.	Молдовы	1	-	-	-
1.11.	по статье 159 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	2	-	-	-
1.11.1.	Молдовы	1	-	-	-
1.11.2.	Азербайджана	1	-	-	-
1.12.	по статье 161 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	5	-	3	-
1.12.1.	Казахстана	1	-	-	-
1.12.2.	Украины	1	-	-	-
1.12.3.	Киргизии	1	-	1	-
1.12.4.	Таджикистана	1	-	-	-
1.12.5.	Грузии	1	-	-	-
1.12.6.	Молдовы	-	-	1	-
1.12.7.	Узбекистана	-	-	1	-

№ п/п	Содержание	2014 год	2015 год	2016 год	1-е полугодие 2017 года
1.13.	по статье 161 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	5	11	5	1
1.13.1.	Азербайджана	3	1	-	-
1.13.2.	Узбекистана	-	1	-	-
1.13.3.	Украины	-	6	1	
1.13.4.	Киргизии	1	1	1	-
1.13.5.	Монголии	1	-	-	
1.13.6.	Молдовы	-	1	-	-
1.13.7.	Таджикистана	-	1	2	-
1.13.8.	Белоруссии		-		1
1.13.9.	Лицами без гражданства	-	-	1	-
1.14.	по статье 162 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	2	7	2	-
1.14.1.	Молдовы	1	3	-	-
1.14.2.	Таджикистана	-	2	1	-
1.14.3.	Украины	-	2	-	-
1.14.4.	Киргизии	-	-	1	-
1.14.5.	Лицами без гражданства	1	-	-	-
1.15.	по статье 166 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	-	1	-	-
1.15.1.	Молдовы	-	1	-	-
1.16.	по статье 166 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	1	1	1	-
1.16.1.	Киргизии	1	1	-	-
1.16.2.	Таджикистана	-	-	1	-
1.17.	по статье 205.5 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	-	1	-	-
1.17.1.	Таджикистана	-	1	-	-
1.18.	по статье 207 УК РФ, в том числе гражданами:	1	-	-	-
1.18.1.	Таджикистана	1	-	-	-
1.19.	по статье 213 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	-	1	-	
1.19.1.	Молдовы	-	1	-	-
1.20.	по статье 228 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	1	-	-	-
1.20.1.	Молдовы	1	-	-	-

№ п/п	Содержание	2014 год	2015 год	2016 год	1-е полугодие 2017 года
1.21.	по статье 228 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	1	2	1	-
1.21.1.	Таджикистана	1		-	-
1.21.2.	Украины	-	2	-	-
1.21.3.	Армении	-] 1	-
1.22.	по статье 228.1 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	1	-	-	-
1.22.1.	Украины	1	-	-	-
1.23.	по статье 228.1 части 4 УК РФ, в том числе гражданами:	1	2	1	
1.23.1.	Таджикистана	1	1	-	
1.23.2.	Узбекистана	-	1	-	-
1.23.3.	Молдовы		-	1	-
1.24.	по статье 228.1 части 5 УК РФ, в том числе гражданами:	-		1	-
1.24.1.	Таджикистана	-	-	1	
1.25.	по статье 327 части 3 УК РФ, в том числе гражданами:	4	3	2	-
1.25.1.	Киргизии	3	1	2	
1.25.2.	Таджикистана	1		-	-
1.25.3.	Грузии	-	1	-	-
1.25.4.	Узбекистана	-	1	-	-
2.	Количество несовершеннолетних иностранных граждан и лиц без гражданства, совершивших преступления, из них:	55	64	36	2
2.1.	по статье 105 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:	1	-	-	-
2.1.1.	Молдовы	1	-	-	-
2.2.	по статье 111 части 2 УК ВФ, в том числе гражданами:	-	-	-	1
2.2.1.	Казахстана	-	-	-	1
2.3.	по статье 111 части 3 УК РФ, в том числе гражданами:	-	1	-	-
2.3.1.	Таджикистана	-	1	-	-
2.4.	по статье 112 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:	1	1	-	-
2.4.1.	Украины	1		-	

№ п/п	Содержание	2014 год	2015 год	2016 год	1-е полугодие 2017 года
2.4.2.	Грузии			1	-
2.5.	по статье 118 части 1 УК РФ, в том числе гражданами:			-	1
2.5.1.	Таджикистана			-	1
2.6.	по статье 131 части 2 УК РФ, в том числе гражданами:			-	3
2.6.1.	Киргизии			-	3

Источник: ГУ МВД России по г. Москве

Рисунок 16
Распределение опрошенных респондентов по занятости их детей, %

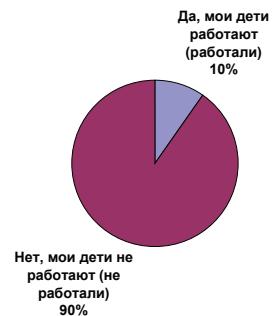


Рисунок 17

Распределение опрошенных респондентов по сфере работы их детей, %



Рисунок 18

Распределение опрошенных респондентов по форме поиска работы их детьми, %



Рисунок 19

Распределение опрошенных респондентов по частоте занятости их детей в течение года, %

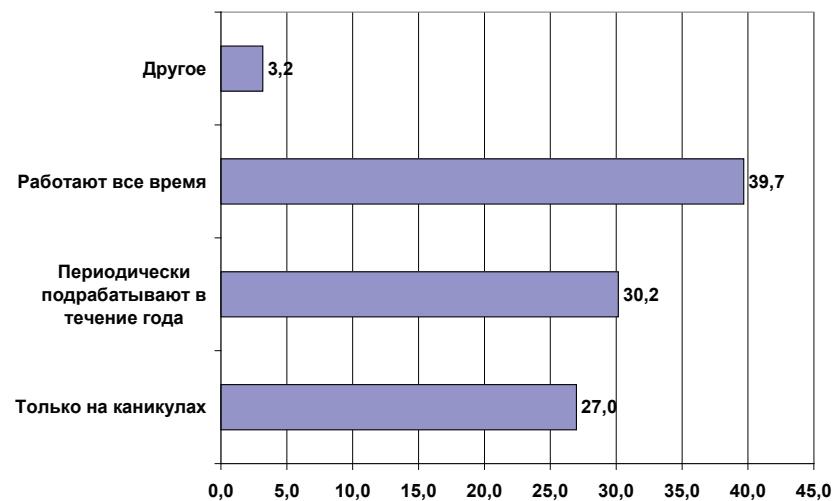


Рисунок 20

Распределение опрошенных респондентов по типу работодателей их детей, %

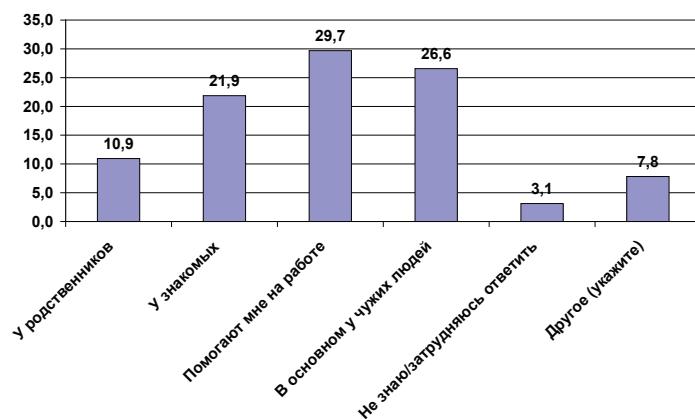
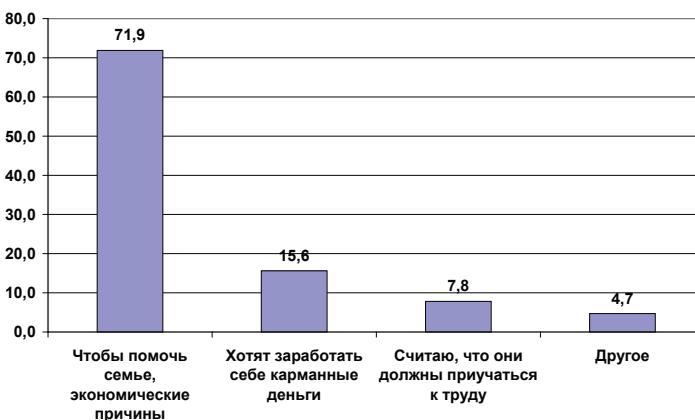


Рисунок 21

Распределение опрошенных респондентов по причинам занятости их детей, %



Семьи, дети которых работают, живут трудно. Об этом говорят ответы на вопрос о причинах занятости детей: подавляющее большинство из них работает не для забавы, а чтобы «помочь семье» (72%). Этот вывод подтверждается и тем фактом, что чаще всего работают дети из бедных воюющих стран – Сирии, Афганистана и Украины.

3. ДОСТУП ДЕТЕЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА РФ И ПРЕБЫВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ Г. МОСКВЫ, К ОБРАЗОВАНИЮ, ЗДРАВООХРАНЕНИЮ И СОЦИАЛЬНЫМ УСЛУГАМ

3.1. ДОСТУП К ОБРАЗОВАНИЮ

Доступ в детский сад

Свободный доступ в государственный детский сад есть у 38 % опрошенных, а у 44 % дети в детский сад не ходят, так как им трудно устроить туда ребенка. У 11 % опрошенных родителей в детских садах ходит только часть детей дошкольного возраста. При рассмотрении по странам мы видим, что *хуже всего доступ к детскому саду у детей из Сирии* (80 % из них не может попасть в детский сад), *Афганистана* (77 % из них не могут попасть в детский сад) и *Азербайджана* (63 % из них не могут попасть в детский сад). Имеют достаточно затрудненный доступ дети из Молдавии (49 % из них не имеют доступа в детский сад, 38 % – имеют и 5 % имеют частично) и Армении (47 % из них не имеют доступа в детский сад, 26 % – имеют, а 10 % имеют доступ только для части детей-дошкольников в семье). Намного лучше доступ в детский сад у детей из Узбекистана (59 % из них ходят в детский сад, при том что не ходят в него 31 % детей), Украины (59 % против 18 %), Таджикистана (51 % против 24 %) и Киргизии (51 % против 16 %). В целом же только каждый четвертый ребенок имел свободный доступ в детский сад, а у трех детей из четырех возникают проблемы с доступом. *Больше всего проблем с доступом в детский сад возникало у детей из дальнего зарубежья: Сирии* (проблемы были в 92 % случаев), *Афганистана* (проблемы были в 85 % случаев), *Конго* (проблемы были в 78 % случаев). К этой же группе, имеющей больше всех проблем с доступом, относятся Узбекистан (в 89 % случаев возникали проблемы), Таджикистан (проблемы были в 74 % случаев) и Украина (проблемы были в 71 % случаев). Несколько лучше ситуация у детей из Армении (проблемы были в 67 % случаев), Киргизии (проблемы были в 58 % случаев) и Молдавии (проблемы были в 54 % случаев).

Главная проблема при устройстве детей в детский сад – отсутствие свободных мест: с этим сталкивались 42 % родителей, имевших проблемы с доступом в детский сад. 29 % родителей имеют проблемы с регистрацией (ее отсутствием, краткосрочностью, регистрацией не в том районе / городе / регионе, где расположен детский сад). У 20 % родителей не оказалось медкарты или медстраховки.

В разрезе стран можно выделить три основных группы, у которых сочетаются проблемы, общие для них. Так, для четырех стран дальнего зарубежья (Афганистана, Пакистана, Конго и Сирии), а также Армении, страны, входящей в ЕАЭС, и Азербайджана, не входящего в ЕАЭС, характерно наличие всех трех типов проблем: и проблемы с регистрацией, и отсутствие свободных мест в детском саду, и отсутствие медкарты / медстраховки. Вторую группу составляют Туркмения и Украина – для них проблема регистрации является главной (соответственно 92 % и 50 %). Для Киргизии, Молдавии, Таджикистана и Узбекистана главной проблемой является отсутствие свободных мест в детском саду (соответственно 64 %, 64 %, 68 % и 67 % родителей из этих стран говорили об этом).

В подавляющем большинстве случаев проблемы при устройстве в детский сад решаются родителями самостоятельно (58 % случаев). НПО оказывают помочь примерно каждому пятому опрошенному (17 %), при этом важно учитывать, что при опросе использовалась помочь сотрудникам НПО, так что реально этот процент определено будет ниже. Диаспора помогла в 5 % случаев, а обращения в суд для решения проблемы доступа в детский сад исследование не зафиксировало. Для 19 % проблемы так и не были решены.

При рассмотрении по странам можно выделить только, что родителям из Афганистана чаще остальных помогали в НПО, а родители из Сирии, помимо самостоятельного решения проблем, использовали помочь своей диаспоры и НПО.

Таким образом, в самом трудном положении в отношении устройства детей в детский сад оказываются семьи из воюющих стран – Афганистана, Сирии, плюс дети из Конго и Пакистана. Чаще всего доступ детей в детский сад осложнен из-за «отсутствия свободных мест». Вторая дискриминируемая по этой же причине группа – дети из стран Средней Азии. Этих детей не так много, так как мигранты из стран Средней Азии редко берут с собой детей, из-за того что жизнь в России по сравнению с этими странами очень дорогая.

Рисунок 22
Распределение опрошенных респондентов по посещению
их детьми-дошкольниками в г. Москве детского сада, %

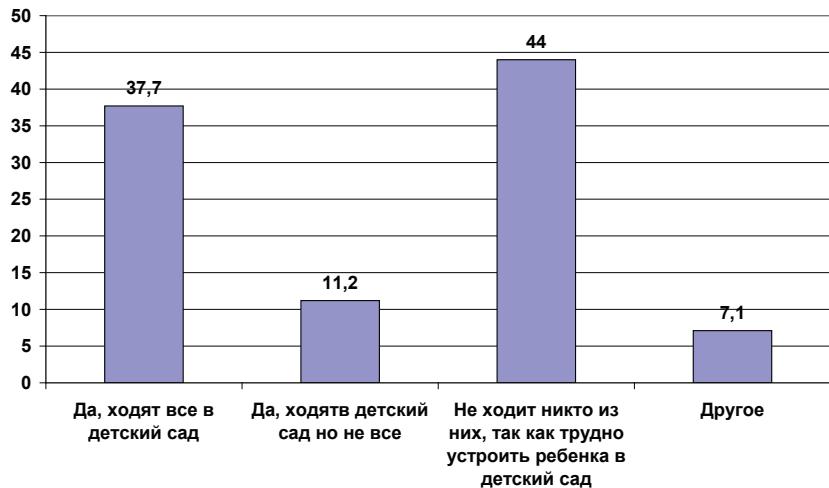


Рисунок 23
Распределение опрошенных респондентов по наличию проблем
при устройстве детей-дошкольников в детский сад, %

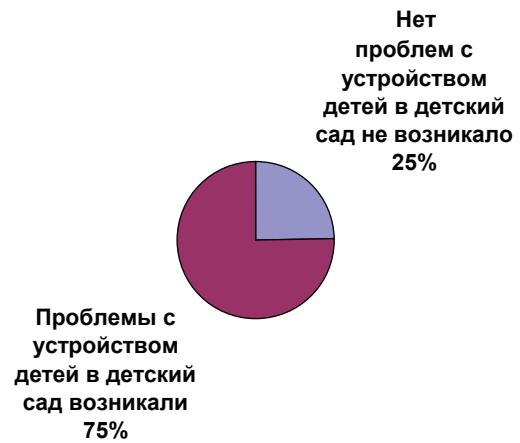


Рисунок 24
Распределение опрошенных респондентов по типу проблем
при устройстве детей-дошкольников в детский сад, %

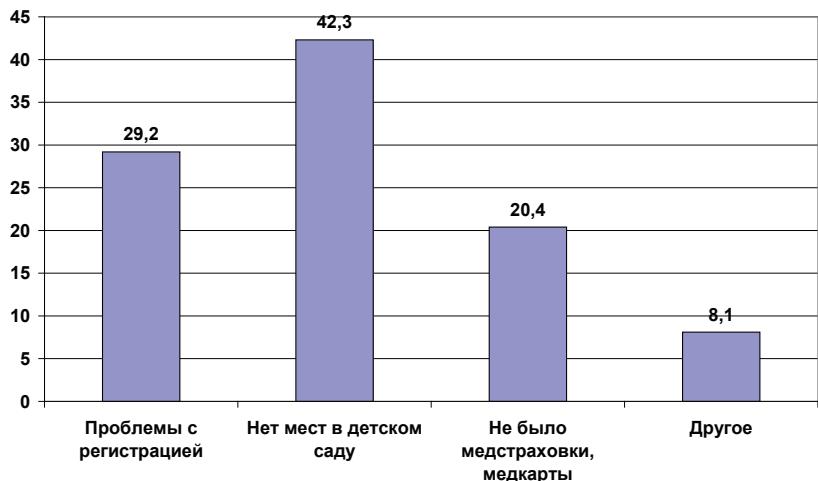
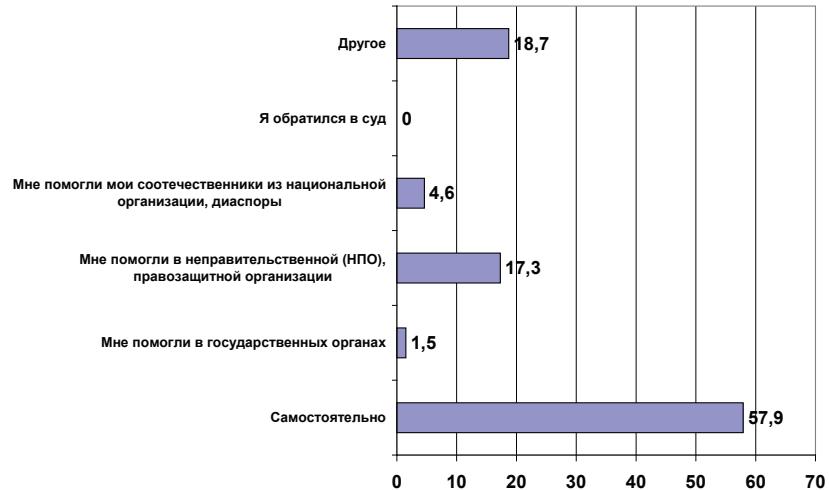


Рисунок 25
Распределение опрошенных респондентов по форме решения проблем
при устройстве детей-дошкольников в детский сад, %



Доступ в школу

Московские школы для детей – не граждан РФ гораздо доступнее, чем детские сады. В целом по всей выборке у 83,3 % опрошенных родителей дети ходят в школы, у 14,9 % дети в школу не ходят, у 0,6 % ранее учились, но сейчас не учатся, а у 0,8 % дети приезжают в свободное от учебы время.

Наиболее серьезная проблема с устройством детей в школу существует в основном у граждан тех же стран, что и в случае детских садов. Так, у сирийцев в школу не ходят 71 % детей, причем 3 % ранее учились, а теперь не учатся. У афганцев 19 % не посещают школу. У мигрантов из Киргизии в школу не ходят 12 % детей, у мигрантов из Узбекистана – 9 % детей, из Таджикистана – 7 % детей, из Украины – 6 % детей (ранее учились, а сейчас не учатся – 3 %), из Молдавии – 6 % детей.

Например, сложность с устройством в школу для детей лиц, ищущих убежище в России, связана с тем, что у них отсутствует регистрация по месту жительства, именно в связи с их статусом в России, поэтому зачастую УВКБ ООН приходится помогать таким детям получить доступ к школьному обучению¹.

Проблема с устройством детей в школу была у половины опрошенных (49 %). Среди этих проблем главная – проблема с регистрацией (40 % родителей). У 27 % родителей детей не хотели принимать в школу из-за отсутствия мест, у 22 % родителей были проблемы из-за отсутствия медстраховки, медкарты.

«Ну, потому что были какие-то трудности. Но мы тоже стараемся, чтобы ну все равно пойти в настоящую школу. Но нет документов, русских документов. Как я думаю, только, возможно, наш младший брат... Он же тут родился, только он может [пойти] учиться в хорошую нормальную школу. Но а пока мы, которые приехали, ну пока так себе, да».

Из глубинного интервью с мальчиком 14 лет из Конго, который не учится в школе

Как показало исследование, родители детей – не граждан РФ могут прибегать к услугам теневых посредников и за деньги приобретать регистрацию, чтобы устроить своего ребенка в школу.

¹ См.: Россия как страна убежища: достижения и нерешенные проблемы. ООН в России № 1 (103), январь-февраль 2016 г. С. 8.

«Есть лазейки – левые регистрации, это любая фирма сейчас выдает. Я знаю просто, что тоже в школы, в которые надо, покупают регистрацию через фирмы. Они там стоят 3–4 тысячи на год. И тогда уже приносят... Обычно это не проверяется...»

Из высказываний учителей на фокус-группах

Чаще всего проблемы из-за отсутствия регистрации возникали у родителей из Афганистана (48 %), из Узбекистана (51 %), из Таджикистана (46 %). А не хотели записывать в школу из-за отсутствия мест детей родителей из Киргизии (63 %), Украины (59 %), Азербайджана (57 %), Молдавии (44 %).

В основном проблемы с приемом в школу родители решали самостоятельно (в 57 % случаев), а чаще всего к помощи НПО прибегали родители из стран дальнего зарубежья: Конго (67 %), Афганистана (63 %), Сирии (45 %).

В российских школах сложилась практика, когда детей – не граждан РФ принимают в школу с потерей 1–2 лет обучения из-за плохого знания русского языка или несоответствия их знаний уровню того класса, в который они подходят по возрасту. Среди опрошенных родителей у 12 % дети не учатся в классе, соответствующем их возрасту. Больше всего таких случаев среди детей из Сирии (45 %), Киргизии (25 %), Узбекистана (16 %), Таджикистана (15 %) и Афганистана (11 %). В выборке мало детей-школьников из Египта, Конго и Эфиопии, поэтому сложно на их примере говорить о всех детях из этих стран, но у них тоже много детей учатся в классах, не соответствующих их возрасту (соответственно 83 %, 25 % и 50 %).

Слабое знание русского языка детьми – не гражданами РФ становится серьезным препятствием для их учебы. В среднем каждый десятый ребенок в нашей выборке имеет большие сложности при учебе из-за плохого знания русского языка. Для 37 % из них сложности существуют, но в целом дети справляются с учебой, и у 54 % сложностей нет.

Самые большие проблемы в обучении из-за плохого знания русского языка испытывают дети из стран дальнего зарубежья (Конго (25 %), Сирия (14 %), Афганистан (13 %)), а также дети из Таджикистана (21 %), Азербайджана (15 %) и Узбекистана (7 %). Родители из разных стран по-разному подходят к дополнительному обучению русскому языку своих детей, если дети плохо его знают. Самым рас-

пространенным способом остается самостоятельное изучение русского языка детьми (42 %), а бесплатные дополнительные занятия после уроков в школе выбрали 15 % родителей. Следующее по популярности – бесплатные курсы вне школы (9 %), дополнительные платные занятия в школе (8 %) и найм репетитора (8 %), помочь старших детей (у 4 %) и платные курсы вне школы (у 1 %).

Самостоятельно русский язык в основном учат дети из таких стран, как Молдавия (62 %), Украина (61 %), Азербайджан (53 %), Узбекистан (47 %). Бесплатные курсы вне школы используют в основном дети из дальнего зарубежья – из Конго (50 %), Сирии (43 %) и Афганистана (21 %). В основном это дети беженцев, а для них существуют специальные курсы при УВКБ ООН, а также при НПО «Гражданское содействие». Репетиторов чаще всего нанимают детям из Армении (29 %), Азербайджана (21 %) и Молдавии (17 %).

Московский опыт работы показал эффективность работы двенадцати «Школ русского языка» (в каждом из округов Москвы) – структурных подразделений внутри обычных школ, которые были созданы в 2006 году приказом Департамента образования г. Москвы (приказ № 402 от 30 июня 2006)¹ для обучения детей-иностранцев русскому языку в течение одного учебного года, где дети, не имеющие гражданства РФ и плохо говорящие (или не говорящие) по-русски, могли пройти подготовку к обучению в средней общеобразовательной школе (см. Приложение 6). Кафедра ЮНЕСКО «Международное (поликультурное) образование и интеграции детей мигрантов в школе» Московского института открытого образования² и Центр содействия межнациональному образованию «Этносфера»³ занимались методическим обеспечением этой системы доучебной подготовки, проводили обучение учителей и сотрудников школы для работы с детьми, не имеющими российского гражданства.

Из-за реформы системы образования школы русского языка были переведены в разряд дополнительного образования и перестали финансироваться государством. К 2016–2017 учебному году работала только одна школа, на платной основе.

¹ Синеева О.В. Формы и методы обучения русскому языку детей мигрантов в московской школе // <http://ru.convdocs.org/docs/index-116884.html>; Яновская М. В Москве осталось всего пять «Школ русского языка» для детей мигрантов. Информационное агентство Fergana 15.02.2016 <http://www.fergananews.com/articles/8878>

² mioo.ru

³ <http://www.ethnosfera.ru/>

В настоящее время Кафедра ЮНЕСКО «Международное (поликультурное) образование и интеграции детей мигрантов в школе» в Московском институте открытого образования расформирована, а Центр «Этносфера» работает в ограниченном формате. Вот как об этом говорит один из экспертов «Этносферы»:

«Сейчас мы работаем по отдельным заказам. Например, нужна какой-то школе консультация – либо мы это на волонтерских началах делаем, не отказываем, потому что слишком мало в этой сфере профессионалов, либо, если школа готова платить, тогда мы делаем это через курсы повышения квалификации. Все пособия, которые мы издавали, продолжаем издавать. Не как большое издательство, но точечно. Много у нас их заказывают. То одна школа, то другая школа из регионов, где много детишек таких. Просто в рамках московской системы образования была возможность сделать это централизованно. Сейчас это вот такая «скорая помощь» – есть кому обратиться за экспертизой, а планомерно – нет».

Из экспертных интервью

По-видимому, восстановление в г. Москве системы дошкольной подготовки для детей – не граждан РФ, плохо говорящих по-русски, осуществлявшейся на базе двенадцати школ г. Москвы (в каждом округе г. Москвы) при методическом сопровождении Центра «Этносфера»⁴ и Кафедры ЮНЕСКО «Международное (поликультурное) образование и интеграция детей мигрантов в школе» Московского института открытого образования (МИОО)⁵, на сегодняшний день будет менее эффективным решением, чем создание в школах (при необходимости) специальных факультативных курсов для детей – не граждан РФ, плохо говорящих по-русски.

Сама система школ русского языка, показавшая хорошие результаты, по мнению экспертов, все-таки имела определенный изъян: дети – не граждане РФ, обучавшиеся там, находились в изоляции от российских школьников.

«Восстанавливать школы русского языка сейчас, в принципе, невозможно, потому что система подушевого финансирования не предполагает такие дополнительные структуры. Это был очень интересный эксперимент, но школы русского языка – это не луч-

⁴ <http://www.ethnosfera.ru/>

⁵ www.mioo.ru

ший вариант, потому что он способствует сегрегации детей-мигрантов в отдельном пространстве и отчасти может выступать тормозом интеграционных процессов. Идеальный вариант – это предоставление школе возможности использовать дополнительные ресурсы для интеграционных действий с детьми-мигрантами».

Из экспертных интервью

«Желательно с учителей это снять бремя. Это невозможно. Это кто-то должен быть, индивидуальный человек, который этим и занимается».

«Я понимаю, что с этим ребенком невозможно работать на уроках – нужно индивидуально с ним оставаться. Вот я его оставляю дополнительно, бесплатно, мы с ним занимаемся индивидуально».

«Добавить часов для учителей, отдельно, но оплачиваемых. Чтобы для этих детей создавать часы, в которые им можно ликбез какой-то проводить. И с ними уже дополнительно заниматься».

«Дополнительные часы оплачивать: это не должно быть на головом энтузиазме. У меня коллеги в параллели просто пускают это на самотек. Кто хочет – тот делает, кто не хочет – не делает».

«Возможно, это должно быть на несколько микrorайонов. Что-то вроде ресурсных центров. Чтобы это было удобно для того, чтобы добираться. Потому что большинство родителей работают, они не могут маленького ребенка, первоклассника, возить с утра в одну школу, а в обед – в другую. Это физически невозможно».

Из высказываний учителей на фокус-группах

Так как дети – не граждане РФ в случае необходимости усовершенствования своего знания русского языка в основном учат его самостоятельно, rationalным видится разработка Департаментом образования г. Москвы интернет-сервиса для изучения ими русского языка. Такой ресурс может включать в себя фрагменты советских и российских детских мультфильмов, фильмов, песен и сказок, что позволит детям – не гражданам РФ одновременно изучать русский язык и знакомиться с русской культурой. На начальном этапе такое приложение, доступное на мобильных телефонах (смартфонах) и

персональных компьютерах, необходимо создавать на языках стран СНГ и в первую очередь на языках стран Средней Азии, дети из которых испытывают наибольшие сложности в изучении русского языка.

Так как круг общения родителей детей – не граждан РФ часто ограничен их соотечественниками и родственниками, через адаптацию и последующую возможную интеграцию и обучение их детей русскому языку и культуре возможно интегрировать и всю семью целиком. Такие форматы интеграции широко обсуждаются и применяются в странах ЕС¹.

Исследование также показало, что помимо детей – не граждан РФ, которые плохо знают русский язык, серьезные проблемы с учебой из-за плохого знания русского языка испытывают дети – россияне иностранного происхождения и дети – россияне из национальных республик (особенно из сельской местности), также плохо знающие русский язык. Проблема иностраннорожденной молодежи, уже имеющей гражданство той страны, куда приехали их родители, плохо интегрированной и плохо знающей официальный государственный язык, является предметом внимания интеграционных программ многих западных стран и даже получила специальное название проблемы так называемого «полуторного поколения». Россия сейчас только начинает сталкиваться с уже проживающим в нашей стране и не до конца интегрированным «полуторным поколением» (в основном из стран Средней Азии) и имеет хорошую возможность сформировать программы интеграции уже с учетом этого только возникающего явления.

«К детям, которые имеют российское гражданство, но по-русски фактически не говорят, надо прибавить еще и тех, кто приехал из национальных республик, особенно из сельской местности. Такая проблема есть, просто она не столь заметна в Москве, но в ряде городов она достаточно заметна, где существует массовая миграция из национальных регионов».

Поэтому нужно ориентироваться, с одной стороны, на детей, плохо знающих русский язык, с другой стороны – на детей, которые язык плохо знают и с культурой мало знакомы. То есть должны быть дифференцированные программы. Именно поэтому

¹ См., например: Aliyyah Ahad Meghan Benton Mainstreaming 2.0: How Europe's Education Systems Can Boost Migrant Inclusion. MPI. 2018 <https://www.migrationpolicy.org/research/mainstreaming-how-europes-education-systems-can-boost-migrant-inclusion>

должна учитываться специфика региона. Но общее целеполагание все равно должно быть, и оно должно отразить, что эта категория широкая».

Из экспертных интервью

«Чеченская Республика, допустим, Дагестан – эти дети 50 на 50. Есть те, которые со знанием хорошего русского языка. Если они приходят в начальную школу, то это все изумительно. А если они приходят на уровне 7–8 класса, то, как правило, русский язык – не основной, и они встречают трудности. Если говорить, допустим, про Азербайджан и Грузию, то же самое. Тоже дети, так скажем, с разным уровнем подготовки. Те, которые направлены на образование в семьях родители, значит, у тех русский язык отличный. Даже многие из них, были дети, у которых русский язык идет лучше, чем у наших русских детей. А те, которые стремились просто переехать... Родители, как правило, работают на рынке. Им, в принципе, и не нужно образование (просто, чтобы было), вот. У тех совершенно другой подход к образованию и знанию русского. У тех проблем очень много сразу возникает, поэтому люди любой национальности, которые приезжают... А если мы берем Таджикистан (случай был у нас вообще неординарный): как бы мы ни хотели, как бы мы тут ни боролись и ни помогали ребенку. Он вообще не знал русского, вообще не знал грамматики. В итоге все равно ребенок просто уехал. Он просто не понимал то, что ему говорилось, несмотря на то, что уже он не понимал то, что он читает».

Из высказываний учителей на фокус-группах

Подавляющее число родителей (83 %) настроены на то, что их дети после окончания школы продолжат учебу в вузе (44 %) или колледже (39 %). На обучение своих детей в вузе чаще всего настроены родители из Молдавии (71 %), Конго (67 %), Таджикистана (52 %), Украины (48 %), Азербайджана (46 %) и Афганистана (45 %). На учебу в колледже настроены дети родителей из Киргизии (63 %), Узбекистана (59 %), Армении (59 %), и Таджикистана (48 %).

Именно учеба в колледже, по-видимому, является наиболее перспективной стратегией, так как в России сейчас наблюдается острый дефицит специалистов средней квалификации и «перепроизвод-

ство» специалистов с высшим образованием¹, особенно по гуманитарным профилям.

В завершение можно отметить, что 76 % родителей – не граждан РФ считают, что получение после школы образования их детьми поможет детям в жизни. Немного меньше остальных родителей убеждены в пользу российского образования после школы родители из Афганистана, Конго и Сирии.

Рисунок 26

Распределение опрошенных респондентов по посещению их детьми-школьниками в г. Москве государственной школы, %

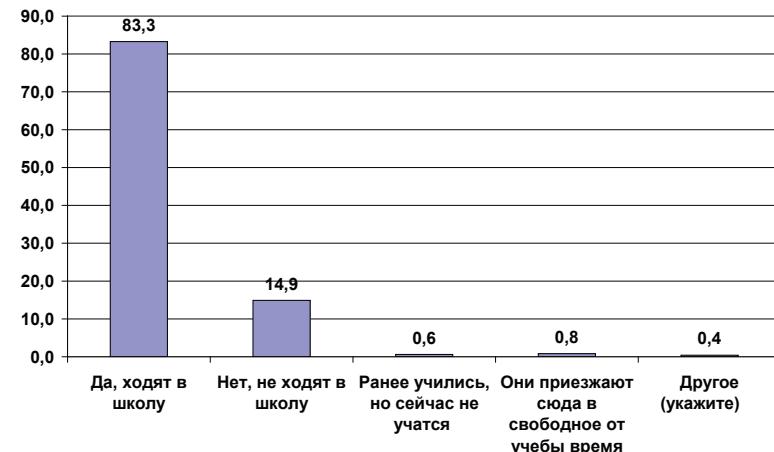
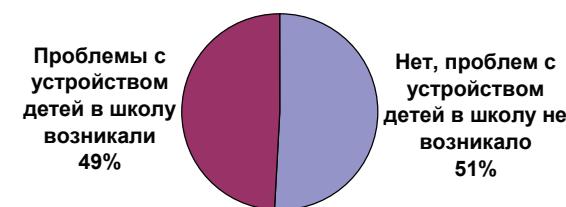


Рисунок 27

Распределение опрошенных респондентов по наличию проблем с устройством детей-школьников в школу, %



¹ Полетаев Д.В. Миграция и вопросы квалификации в Северной и Центральной Азии. ESCAP 2016 http://www.unescap.org/sites/default/files/2%20Migration%20and%20Skills%20Rus%20report%20v1-4-E_0.pdf

Рисунок 28

Распределение опрошенных респондентов по обучению их детей-школьников в классе, соответствующем их возрасту, %

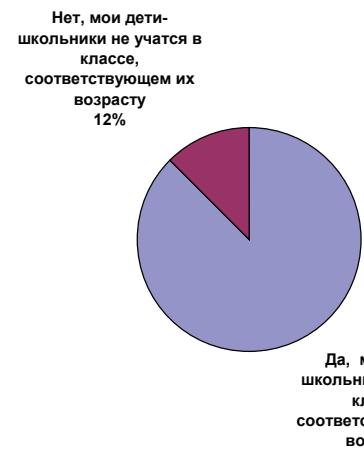


Рисунок 29

Распределение опрошенных респондентов по наличию у их детей сложностей в учебе из-за плохого знания русского языка, %

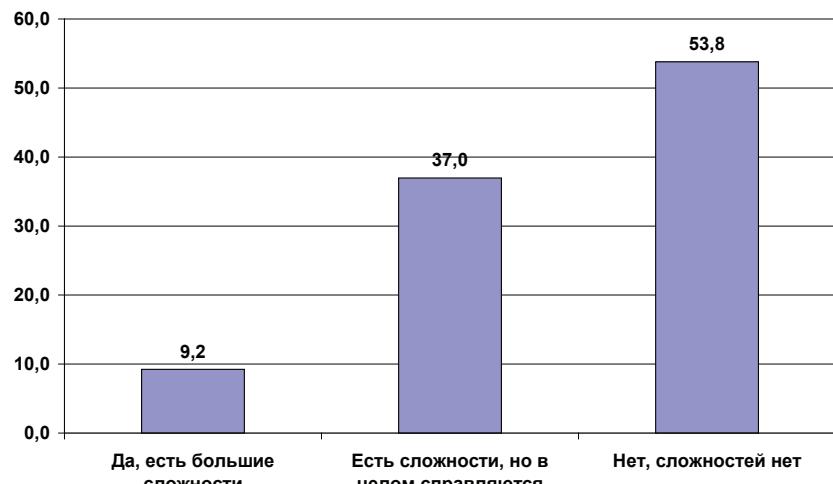


Рисунок 30

Распределение опрошенных респондентов по решению проблемы плохого знания русского языка у их детей, %

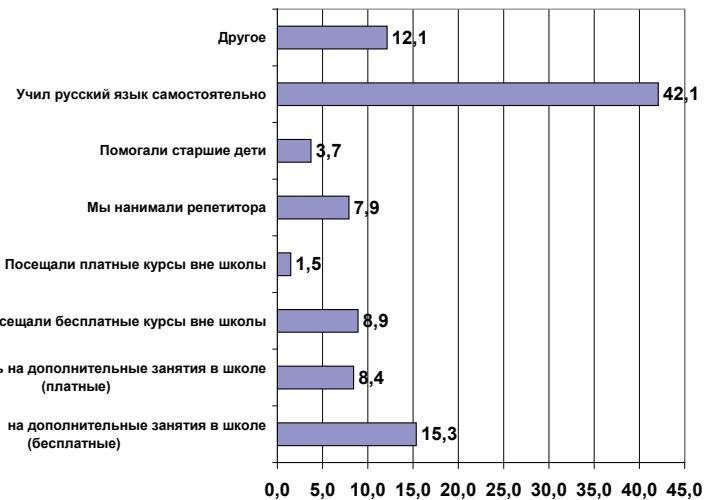


Рисунок 31

Распределение опрошенных респондентов по мнению о дальнейших планах обучения их детей после школы, %

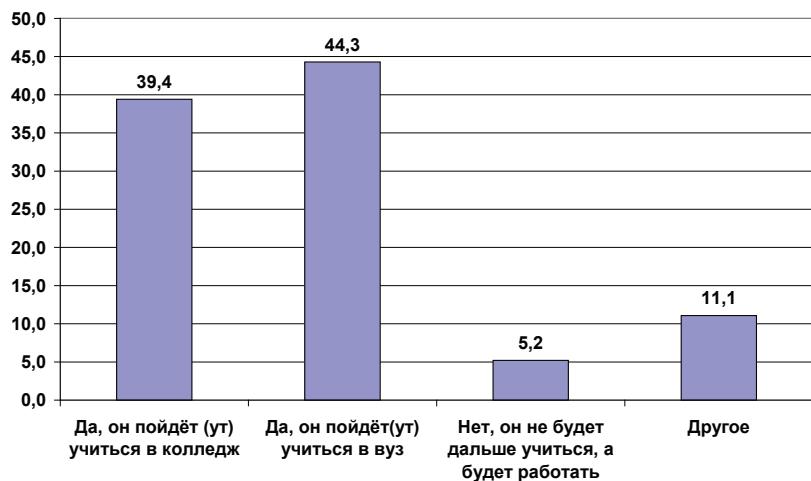


Рисунок 32



В целом больших проблем со школьным образованием у большинства детей – не граждан РФ (кроме детей из Сирии, Конго и Афганистана) нет. Школы в целом справляются. То, что многие семьи уделяют внимание овладению детьми русским языком, говорит о том, что они планируют послешкольную учебу в России. Это в интересах России и это необходимо поощрять и стимулировать.

Исследование показало, что в классе, не соответствующем их возрасту, в среднем учатся только около 12 % детей, что можно отметить как позитивный факт. Также успешным можно признать то, что среди детей – не граждан РФ значительные сложности в учебе из-за плохого знания русского языка имеют только 9,2 %, но проблема в том, что в эту категорию попадают страны, где почти у всех детей есть проблемы, – это дети из Сирии, Афганистана и Конго.

3.2. ДОСТУП К ЗДРАВООХРАНЕНИЮ

Исследование показало, что медицинские полисы есть далеко не у всех детей – не граждан РФ: только 58 % имеют их. Реже всего медицинские полисы есть у детей из Конго (24 %), Сирии (41 %), Украины (41 %) и Азербайджана (42 %).

Наиболее частый способ лечения детей, не имеющих медицинского полиса, – посещение платного доктора при острой необходимости (54 % родителей делают так) или вызов скорой медицинской помощи (21 % родителей используют это). В менее острый случаях родители дают лекарства по совету знакомых (16 % случаев) или лекарства, о которых узнают из рекламы по ТВ или из Интернета (2 %). Ведут ребенка к платному врачу в случае острой необходимости чаще всего родители из Таджикистана (в 79 % случаев), Армении (в 75 % случаев), Узбекистана (в 74 % случаев), Украины (в 66 % случаев), Азербайджана (в 63 % случаев), Киргизии (в 57 % случаев), Сирии (в 41 % случаев), Афганистана (в 38 % случаев). Среди тех родителей, которые вызывают скорую помощь, больше родителей из Молдавии (58 %), Конго (33 %), Сирии (26 %).

Полученные результаты вызывают озабоченность и очевидно показывают, что система медобслуживания детей – не граждан РФ явно нуждается в модернизации. Эксперты предлагали использовать уже наработанный ранее в России опыт, когда работодатели уплачивали взносы за работающих у них иностранцев в Фонд ОМС (так было до 2010 г.). Эта проблема требует специальной проработки, но ситуация, когда медицинские полисы отсутствуют более чем у трети детей – не граждан РФ, явно требует изменения.

«До сегодняшней системы проблем было меньше, мигрантом платились все социальные налоги, и эта проблема медобслуживания автоматически решалась. С точки зрения интеграции логично, что любые действия системы, которая работает по-одному к детям – не мигрантам и по-другому к детям-мигрантам, она хотя бы в небольшой степени, но способствует сегрегации. И наиболее логичной представляется система, которая позволяет не делать специальных различий там, где их можно не делать. В этом смысле лучшая организация системы, где у детей-мигрантов эта страховка была бы автоматически. Деньги должны браться, наверное, с самих мигрантов, потому что за нашу страховку берутся деньги с нас же.

Мы платим единый социальный налог 23 %, и мы и наши дети имеют медицинскую страховку исходя именно из этого. То есть это не бесплатное страхование, а ОМС. Хорошо было бы, если с детьми приехали, значит, ориентируемо, видимо, на долгое пребывание здесь. И для системы это было бы подарком, потому что не нужно было дополнительно бегать, морочиться. Учителя не могут заставить купить хорошую страховку. А в результате – вместо медицинских услуг родители просто покупают справки об их оказании, которые просто дешевле.

Из экспертных интервью

«Хорошо, они купили этот несчастный полис, провели эту диспансеризацию. Мы их ведем в городскую поликлинику, но они же не могут обслуживаться по этому полису в этой бесплатной поликлинике... Вот что это? Он купил-то в другой компании. Он же не в этой поликлинике обслуживание купил».

«Раньше проблемы тоже были. Все дети, которые не имели полиса московского, они стояли на диспансеризации. Один кабинет брал их, а анализы у них не брали. Это такое было. Эти дети – не москвичи стояли, опустив носы. А многие стеснялись, потому что знают, что 25 человек пойдет, а они трое останутся. Даже сидели дома, потому что они говорили, что «сейчас нас будут пинать, тут нас возьмут, а тут нас не возьмут». И классный руководитель, он не в силах, потому что есть закон. Поэтому не москвич сдавал анализы, потом отдельно приносил, потому что у него не взяли как у всех».

Из высказываний на фокус-группах

Исследование показало, что родители – не граждане РФ не хотят оформлять полис как из-за его высокой стоимости, так и из-за уверенности, что в экстренном случае им все равно придется платить за лечение ребенка.

По официальной информации, предоставленной Департаментом здравоохранения города Москвы (см. Таблица 7), в Москве в последние годы постепенно растет число детей иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших медицинскую помощь в стационарах города Москвы (некоторое снижение было в 2014 г., но потом рост восстановился): в 2016 году оно составило 6641 ребенок, а за

6 месяцев 2017 года – 3364 ребенка. Такая же ситуация и с числом родов у женщин, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства (в 2016 году были 8771 роды, а за 6 месяцев 2017 – 4388 родов), и, соответственно, с числом детей, родившихся от женщин, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства (в 2016 году оно составило 8450 детей, а за 6 месяцев 2017 года – 4164 ребенка). Все это говорит о постепенном росте присутствия в г. Москве семейных мигрантов, приезжающих в Россию с детьми и уже ставших частью нашего общества.

Таблица 7
**Информация об оказании медицинской помощи детям
иностранных граждан и лиц без гражданства в городе Москве**

Показатели	2013	2014	2015	2016	6 мес. 2017	Примечание
Число пролеченных детей иностранных граждан и лиц без гражданства, получивших медицинскую помощь в стационарах города Москвы	5044	4287	4342	6641	3364	По данным организационно-методического отдела по стационарной помощи
Число родов у женщин, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства	Нет данных	7938	8380	8771	4388	По данным организационно-методического отдела по акушерству и гинекологии
Число детей, родившихся от женщин, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства	Нет данных	7734	8023	8450	4164	По данным организационно-методического отдела по акушерству и гинекологии
Число выявленных случаев заболеваний детей иностранных граждан и лиц без гражданства:						
Туберкулез	43	30	37	17	8	По данным формы Федерального статистического наблюдения № 8

Показатели	2013	2014	2015	2016	6 мес. 2017	Примечание
Вирусный гепатит	25	12	15	28	8	По данным главного внештатного специалиста по инфекционным болезням у детей
ВИЧ	2	1	1	1	1	
Количество детей, родившихся от ВИЧ-инфицированных женщин, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства	24	23	28	15	7	По данным Московского городского центра профилактики и борьбы со СПИД
Количество детей иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в образовательных организациях, прошедших диспансеризацию (медицинские осмотры)						
Всего	283	253	252	260	292	
Из них прошедшие медицинские осмотры по полису ДМС (в коммерческих клиниках)	162	159	164	164	114	По данным, представленным медицинскими организациями государственной системы здравоохранения города Москвы, оказывающими первичную медико-санитарную помощь детскому населению

Мы также видим, что число выявленных случаев заболеваний детей иностранных граждан и лиц без гражданства туберкулезом, вирусным гепатитом и ВИЧ, а также количество детей, родившихся от ВИЧ-инфицированных женщин, являющихся иностранными гражданами или лицами без гражданства, исчисляются единицами или несколькими десятками случаев, что вселяет определенный оптимизм (в 2016 г. туберкулезом заболели 17 детей, вирусным гепа-

титом – 28 детей и ВИЧ – 1 ребенок, а за 6 месяцев 2017 г. туберкулезом заболели 8 детей, вирусным гепатитом – 8 детей и ВИЧ – 1 ребенок). При этом необходимо учитывать, что охват медицинской помощью детей – не граждан РФ не является полным и реальная статистика может быть более удручающей.

Количество детей иностранных граждан и лиц без гражданства, обучающихся в образовательных организациях, прошедших диспансеризацию (медицинские осмотры), также постепенно растет (также в 2014 году было снижение, позже восстановленное приростом в 2015–2016 гг.) и в 2016 году составляло 260 детей, а за 6 месяцев 2017 г. – 292 ребенка. Из них прошедшие медицинские осмотры по полису ДМС (в коммерческих клиниках) за последние годы стабильно составляют около 60 %, а за 6 месяцев 2017 г. – около 40 % (в 2016 году – 164 ребенка, а за 6 месяцев 2017 г. – 114 детей).

Родители в основном оценивают здоровье своих детей как хорошее (в 72 % случаев) или удовлетворительное (в 24 % случаев), и редко как плохое (в 4 % случаев). Чаще всего оценивают здоровье своих детей как хорошее родители из стран СНГ: из Молдавии (95 %), Киргизии (93 %), Украины (92 %), Таджикистана (89 %), Узбекистана (86 %), Азербайджана (78 %), Армении (68 %). Оценивают здоровье своих детей как скорее удовлетворительное родители из дальнего зарубежья: из Конго (89 %), Афганистана (54 %) и Сирии (51 %). Как плохое оценили здоровье своих детей часть родителей из Афганистана (13 %), Сирии (7 %), Конго (5 %) и Азербайджана (3 %).

Удовлетворенность уровнем медобслуживания, получаемого детьми, в среднем по выборке получилась достаточно высокой: девять из десяти родителей либо довольны (54 %), либо скорее довольны (37 %) им.

Наиболее довольны уровнем медобслуживания своих детей родители из следующих стран: Таджикистан (71 %), Узбекистан (65 %), Азербайджан (64 %), Киргизия (58 %), Молдавия (57 %), Украина (56 %) и Армения (50 %). Скорее довольны граждане Афганистана (63 %), Сирии (57 %), Конго (44 %). Среди скорее недовольных выделяются родители из Конго (33 %), Азербайджана (14 %) и Афганистана (11 %). Недовольны уровнем медобслуживания своих

детей родители из Конго (11 %), Сирии (10 %), Афганистана (6 %), Украины (5 %), Узбекистана (4 %) и Армении (3 %).

Рисунок 35

Распределение опрошенных респондентов по оценке здоровья их детей, %



Рисунок 33

Распределение опрошенных респондентов по наличию медицинского полиса у их детей, %

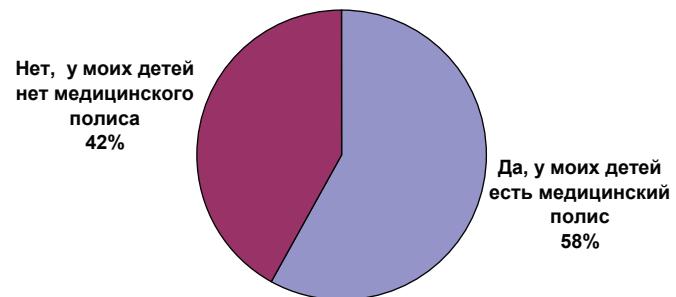


Рисунок 34

Распределение опрошенных респондентов по форме лечения детей, у которых нет медицинского полиса, %

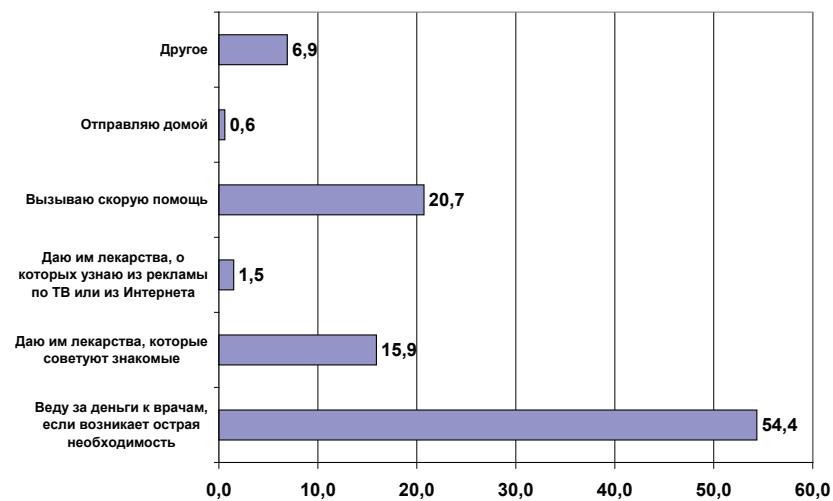
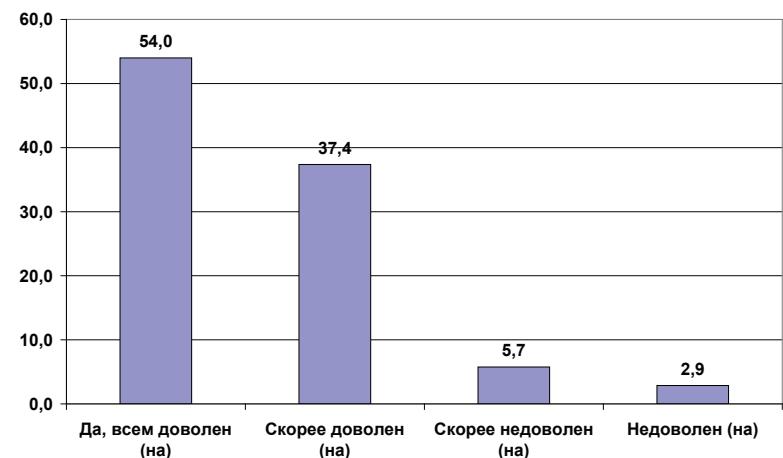


Рисунок 36

Распределение опрошенных респондентов по мнению об уровне медобслуживания их детей, %



3.3. ДОСТУП К СОЦИАЛЬНЫМ УСЛУГАМ У ДЕТЕЙ – НЕ ГРАЖДАН РФ

Исследование показало, что у детей – не граждан РФ достаточно ограниченный доступ к мерам государственной социальной поддержки. Так, чаще всего дети – не граждане РФ и их родители, согласно нашему исследованию, используют доступ к бесплатным юридическим услугам (17 %), и в основном эти услуги предоставляются НПО, а не государством. Также используются бесплатная психологическая помощь (10 %), бесплатный проезд в общественном транспорте (10 %), бесплатное питание в образовательных организациях (9 %), бесплатное посещение музеев, выставок, зоопарка, парков культуры и отдыха (7 %), бесплатное детское питание (6 %), бесплатная помощь в трудоустройстве (3 %), бесплатные лекарственные препараты (1 %).

Бесплатную юридическую помощь, в том числе при поддержке УВКБ ООН, БФ «Здоровье и жизнь», Центра «Миграция и закон», «Гражданского содействия» и других НПО, чаще всего получают граждане Конго (38 %), Сирии (36 %), Афганистана (22 %), Молдавии (14 %), Таджикистана (13 %), Узбекистана (13 %) и Украины (7 %). Бесплатный проезд в общественном транспорте используют дети из Азербайджана (50 %), Армении (38 %), Узбекистана (13 %), Украины (13 %), Киргизии (11 %) и Таджикистана (4 %). Бесплатную психологическую помощь, в том числе от вышеперечисленных НПО, используют дети из Конго (19 %), Киргизии (17 %), Украины (13 %), Афганистана (13 %), Сирии (11 %), Узбекистана (9 %), Таджикистана (8 %) и Армении (3 %). Бесплатное питание в образовательных организациях востребовано детьми из Армении (17 %), Афганистана (12 %), Таджикистана (8 %) и Узбекистана (7 %). Бесплатное посещение музеев, выставок, зоопарка, парков культуры и отдыха используется детьми из Молдавии (29 %), Сирии (11 %), Узбекистана (11 %), Азербайджана (10 %), Украины (7 %), Таджикистана (4 %) и Афганистана (4 %). Бесплатное детское питание используется детьми из Киргизии (22 %), Узбекистана (16 %), Таджикистана (13 %), Украины (7 %), Афганистана (6 %). Бесплатная помощь в трудоустройстве востребована у детей из Афганистана (6 %), Узбекистана (4 %), Таджикистана (4 %), Сирии (3 %). Бесплатные лекарственные препараты используются детьми из Молдавии (14 %) и Узбекистана (2 %).

Наиболее разнообразно используют меры социальной поддержки дети из Узбекистана (8 мер поддержки из 8), Таджикистана (7 мер поддержки из 8), Афганистана (6 мер поддержки из 8), Украины (5 мер поддержки из 8), Киргизии (4 меры поддержки из 8), Сирии (4 меры поддержки из 8), Молдавии (3 меры поддержки из 8), Армении (3 меры поддержки из 8), Конго (3 меры поддержки из 8), Азербайджана (2 меры поддержки из 8).

Самыми популярными занятиями в школе у детей – не граждан РФ являются бесплатные занятия: использование школьной библиотеки (31 %), бесплатные кружки (28 %), бесплатные занятия спортом в школе (26 %). В платных кружках и платных спортивных секциях занимаются по 6 % детей.

«Если мы хотим расширить кругозор детей, в основном берем тех, которые приезжают. Нет денег. Дети хотят ходить. Они хотят ходить, они хотят узнать там про Пушкина того же, про Гоголя, но нет денег у мамы с папой. Мама – швея, папа – таксист.

А если это каждый выходной, то это вообще накладно. Если двое детей учатся в школе, то это вдвое...»

«Правительство Москвы если могло бы делать какие-то программы, то в этом смысле культурные программы были бы важны. Желательно бесплатно».

«Они делают бесплатным третий выходной каждого месяца. По четыре часа стоишь в очереди, потом за 15 минут все обегаешь и уходишь».

«У нас есть целая программа бесплатного посещения музеев, театров. Но это тоже все не просто. Это надо договариваться, и отказы большие там».

«То, что интересно и познавательно, там занято за год вперед. Вот, например, я в октябре звоню. Они посмеялись и говорят: «В том году в октябре надо было вам звонить, чтобы заказать туда экскурсию». То есть программа есть, но доступ по ней сложный. Усложненный доступ».

Из высказываний учителей на фокус-группах

В целом можно сделать вывод, что доступ к мерам социальной поддержки и к различным видам занятий детей в школе у детей – не граждан РФ существует, и они достаточно активно используют эти возможности.

Рисунок 37

Распределение опрошенных респондентов по оценке доступа к мерам государственной социальной поддержки, %

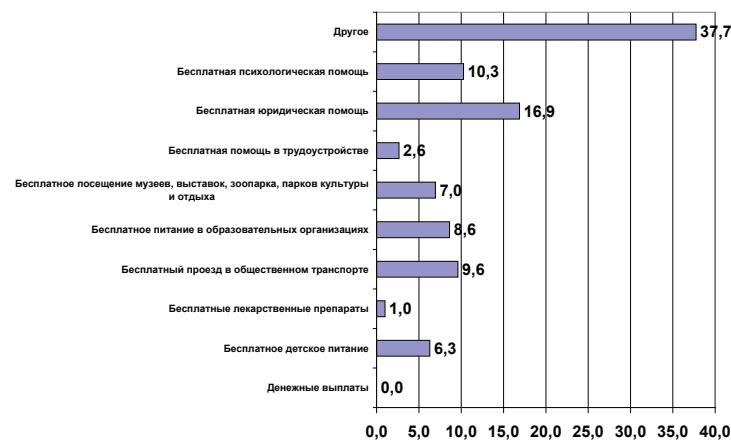
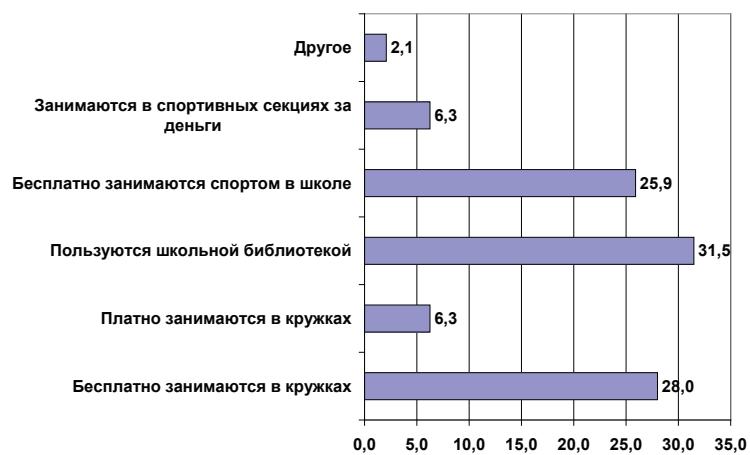


Рисунок 38

Распределение опрошенных респондентов по занятиям их детей в школе, %



3.4. УРОВЕНЬ И ФОРМЫ КСЕНОФОБИИ

В основном в школе к детям не граждан РФ отношение хорошее – это отмечали 84 % родителей. Не очень хорошее отношение отмечали 8 %, а плохое отношение – 2 % опрошенных. Не очень хорошее отношение отмечали родители из Азербайджана (23 %), Афганистана (12 %), Киргизии (7 %), Узбекистана (7 %), Армении (6 %), Молдавии (5 %), Таджикистана (3 %)¹. Плохое отношение к своим детям в школе отмечали родители из Афганистана (5 %).

В глубинных интервью дети – не граждане РФ отмечали ксенофобию по отношению к себе скорее со стороны незнакомых людей, а не со стороны одноклассников.

Ну, бывает, у нас прохожие видят, что ты нерусской национальности – они могут тебе что-то сказать, что-то вроде «нерусские» или «понаехали». Но я, на самом деле, никогда на них не обижаюсь, не воспринимаю это всерьез, потому что если человек так говорит, то он, видимо, недостаточно образован, он так показывает свое воспитание. И я никогда не обращаю на это внимание, не воспринимаю эти слова всерьез, абсолютно.

Глубинное интервью с девочкой 16 лет, гражданинкой Таджикистана

Сами родители в основном отмечали, что местное население в Москве относится к ним хорошо (62 %) или безразлично (22 %), что очевидно свидетельствует о достаточно толерантном отношении к ним. Плохое отношение отметили 8 % опрошенных родителей-мигрантов, в том числе из Сирии (15 %), Афганистана (12 %), Азербайджана (7 %), Узбекистана (7 %), Киргизии (6 %), Таджикистана (4 %), Молдавии (2 %). Лучше всего, по мнению родителей-мигрантов, москвичи относятся к иностранцам из Молдавии (92 %), Украины (87 %), Армении (76 %) и Таджикистана (69 %).

Исследование показало, что полезным было бы информирование учителей о социально-культурных особенностях детей из Сирии, с африканского континента, помогающее стимулировать более толерантное к ним отношение.

¹ Родители из Сирии также отмечали не очень хорошее отношение к их детям, а родители из Конго – плохое, но так как ответов в целом по количеству было не так много (7 и 4 ответа соответственно), это можно только отметить как факт, но нельзя включать эти страны в общий список сравнения.

Рисунок 39

Распределение опрошенных респондентов по мнению об отношении к их детям в школе, %

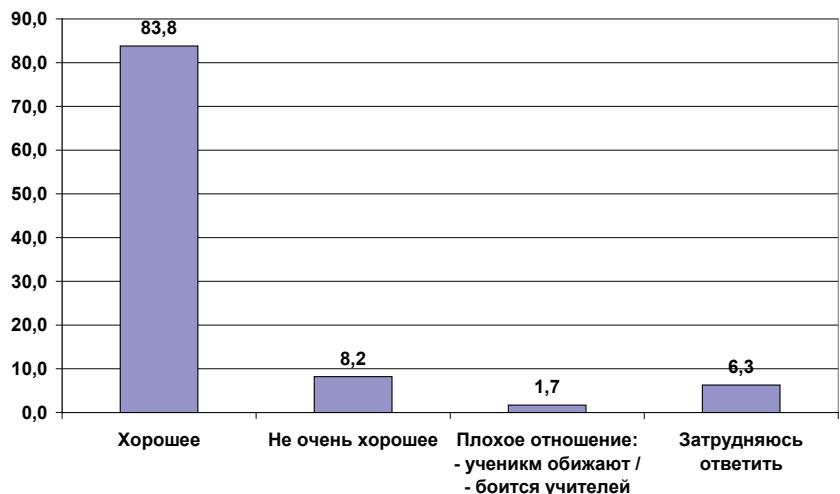
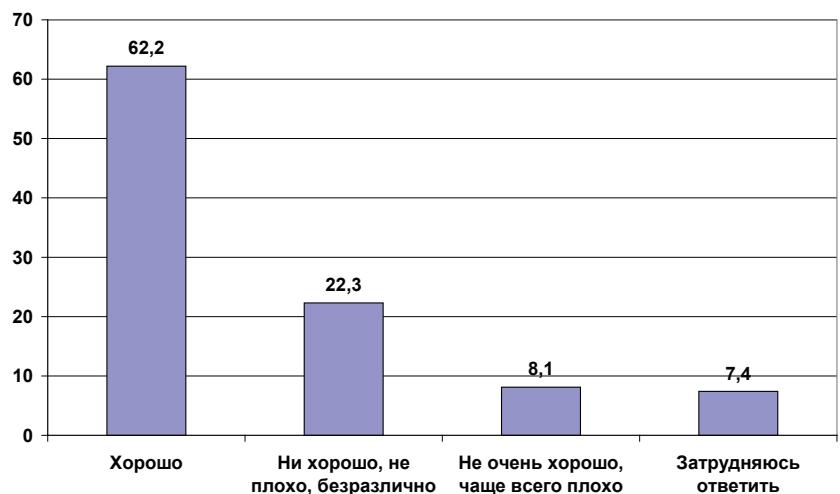


Рисунок 40

Распределение опрошенных респондентов по мнению об отношении к ним местного населения в Москве, %



4. АНАЛИЗ МЕХАНИЗМОВ, ПРОБЛЕМ И ПРАКТИК АДАПТАЦИИ И ИНТЕГРАЦИИ ДЕТЕЙ, НЕ ИМЕЮЩИХ ГРАЖДАНСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПРЕБЫВАЮЩИХ НА ТЕРРИТОРИИ Г. МОСКВЫ

Исследование показало, что сама политика в отношении адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства РФ, пока не сложилась как комплексная система, поэтому межведомственное взаимодействие и координация, которые необходимы для стратегического планирования такой политики, также не имеют системного характера. Об этом говорили в своих интервью эксперты, и об этом же свидетельствовали сами учителя, рассказывая о решении проблем, возникающих у них при обучении детей – не граждан РФ.

«Самая большая проблема на данном этапе, что эти дети – они же непонятно в каком поле находятся. То есть формально их касается миграционное законодательство, а вроде и нет. Потому что оно образованием не занимается – занимается только регулированием правового статуса. Заходишь со стороны образования – говорят: «Нет, мигрантами занимается миграционная служба». Межведомственного взаимодействия нет. Тем более что те проблемы, которые есть у ребятишек из семей мигрантов, – они сейчас уже все больше встречаются у детей – граждан Российской Федерации, но выросших в семьях, где не владеют русским языком».

«Но пока этих детишек-мигрантов все-таки не очень много в рамках всей России. Особенно в последние два года все-таки стабилизировался этот процесс. Он не принимает нарастающие обороты. Нельзя ими ограничиваться. А это чиновники делают, когда спрашивают: «А как вы работаете на эту тему?» – «У нас всего 45 детей-мигрантов – с ними мы замечательно работаем в рамках таких школ». И все. Точка. А то, что эта проблема шире, она мировоззренческий характер имеет, она имеет более широкое значение – требует более глубокого понимания, вот этого нет».

«Этот вопрос адаптации мигрантов, а следовательно, и образования их детей не ставится ни в одном, даже рекомендательном, документе. Ясно, что нельзя принимать закон, как их учить, – они такие же дети, как и все остальные. Но хотя бы на уровне методических рекомендаций, на федеральном уровне должны быть систематизированы опыт, удачные практики. И они должны быть доступны любому образовательному учреждению и любому региональному управлению образования».

«Это сплошь и рядом, когда приводят в московскую школу узбека, таджика или какого-то еще ребенка, не говорящего по-русски, имеющего паспорт гражданина Российской Федерации. То есть с ним просто не разговаривали по-русски, в детский сад он не ходил. Говорят: «Ты учитель? Вот и учи». Эти проблемы – они экстраполируются».

Из экспертных интервью

Исследование показало, что в сложившихся в настоящее время условиях в московских школах возможно развернуть более масштабную и системную работу по адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства РФ. Для этого есть ресурсы, механизмы и возможности, но главным препятствием является то, что проблема адаптации и интеграции детей, не имеющих гражданства РФ, не является для Департамента образования г. Москвы приоритетной.

Сейчас каждая школа в рамках своего финансирования может у себя и школу русского языка сделать, и дополнительные курсы открыть, и дополнительные занятия даже. Если школа правильно планирует средства, это все возможно. Проблема в том, что нет установки на то, что это важно и нужно, этого нет среди задач, которые ставит перед школой конкретный управленческий аппарат. Эта задача – адаптация этих детишек, повышение уровня их владения русским языком, – она не формулируется в качестве приоритетной. И вообще никак не формулируется, на мой взгляд, в последние несколько лет и перед школой не озвучивается.

При запросе вам скажут, что все идет в рамках закона, что все полностью так, как требует этого федеральное законодательство, муниципальное законодательство, региональное. Но в реальности любой директор школы делает, прежде всего, то, чего от

него требуют ежедневно, регулярно и за что поощряют. Вот в этом проблема.

Например, тема адаптации мигрантов со слабым уровнем владения русским языком ни разу не звучала на еженедельных селекторных совещаниях Департамента образования, которые являются открытыми для публики. Их можно свободно посмотреть и легко проанализировать. Вообще как будто этой проблемы не существует. Потому что она не популярна, потому что она не прибавляет очков.

Из экспертных интервью

К издержкам отсутствия специальной политики интеграции и адаптации детей – не граждан РФ, которые ощущают на себе и школьники-россияне, относится постепенное снижение общего качества обучения в московских школах, которое, по мнению экспертов, маскируется достижениями, не имеющими отношения к измерению среднего уровня качества массового образования. По-видимому, именно модернизация системы оценки общей успешности работы московских школ может подтолкнуть к тому, что решению проблем детей – не граждан РФ станут уделять больше внимания.

«Права ребенка – это важно, но заход должен быть с другой стороны – со стороны качества образования, потому что сложившаяся ситуация не позволяет повысить качество образования именно массово, по всем школам. В отчетах Департамента образования можно прочесть, что за последние несколько лет количество школ, дающих победителей олимпиад, выросло. И это доказывает массовость повышения качества образования. Есть в этом лукавство и хитрость, потому что результаты всех школьников – они не учитывают этот критерий. А интересующие нас дети – они находятся как раз в той категории, в которой все школьники. А там качественного роста результатов для массовой школы нет. Даже по итогам обычных аттестаций ЕГЭ и ОГЭ – средний балл остается стабильным, нет там серьезной динамики. А экзамены по базовым предметам – русскому и математике – упрощаются. Упрощение есть, а баллы те же. Просто об этом не очень любят говорить. Общая позиция в том, что все хорошо, у нас прекрасное будущее и не менее прекрасное настоящее. А мигранты всем мешают, и все проблемы с ними связаны».

Из экспертных интервью

Одним из индикаторов адаптации мигрантов в принимающем обществе является круг их повседневного общения: чем сильнее они сосредоточены на общении с родственниками и соотечественниками, тем хуже идет их адаптация в принимающем обществе.

Исследование показало, что родители-мигранты, имеющие возможность общения с местными родителями, лучше, чем прочие мигранты (может быть, только за исключением учебных мигрантов), адаптируются в московском социуме, но все-таки «параллельные миры» в которых живут в Москве и в России в целом мигранты из других стран, существуют и для семейных мигрантов, проживающих в Москве с детьми.

В основном опрошенные родители общаются с земляками (78 %), родственниками (68 %) и коллегами по работе, также мигрантами (56 %). С родителями других детей в классе (или группе детского сада), где учатся (находятся) их дети, родители – не граждане РФ общаются в 25 % случаев, а с соседями – местными жителями – в 40 % случаев.

Если выделить доли всех ответов в целом по совокупности ответов (все ответы в сумме – 100 %), то мы увидим, что активнее всего (по убыванию) с родителями других детей в классе (или группе детского сада), где учатся (находятся) их дети, общаются родители из Молдавии (11 %), Армении (11 %), Азербайджана (9 %), Киргизии (7 %), Таджикистана (7 %), Узбекистана (6 %), Афганистана (1 %).

С соседями – местными жителями хорошо общаются (по убыванию) родители-мигранты из Украины (19 %), Молдавии (19 %), Армении (14 %), Азербайджана (13 %), Узбекистана (13 %), Таджикистана (11 %), Киргизии (11 %), Афганистана (7 %), Сирии (3 %).

У большей части опрошенных родителей (62 %), бывают проблемы с полицией / правоохранительными органами: довольно часто – у 11 %, периодически – у 20 % и редко – у 31 %.

Чаще всего проблемы бывают у граждан Конго (30 %), Азербайджана (29 %), Афганистана (18 %), Узбекистана (13 %), Сирии (12 %), Киргизии (12 %), Таджикистана (8 %), Молдавии (48 %), Украины (2 %). Периодически такие проблемы (по убыванию) бывают у граждан Сирии (50 %), Конго (50 %), Афганистана (41 %), Узбекистана (24 %), Киргизии (16 %), Таджикистана (15 %), Азербайджана (14 %), Армении (10 %), Украины (4 %). Как видно, наибольшее количество проблем возникает с полицией / правоохранительными органами у граждан из дальнего зарубежья и Средней Азии.

В основном (86 %) сложности возникают при взаимодействии с полицией (проверка документов или вымогательство взяток). Чаще всего проверяют документы у граждан Таджикистана (98 %), Армении (94 %), Киргизии (94 %), Молдавии (90 %), Узбекистана (90 %), Азербайджана (80 %), Афганистана (76 %), Сирии (75 %), Конго (69 %) и Украины (69 %). Вымогают взятки у граждан Афганистана (22 %), Сирии (21 %), Азербайджана (20 %), Украины (13 %), Конго (8 %), Узбекистана (7 %), Киргизии (6 %).

Исследование показало, что проблемы с полицией бывают не только у самих родителей – не граждан РФ, но и у детей – не граждан РФ, особенно у тех, кто визуально отличается, выделяется своей внешностью. Так, например, полиция задерживает детей из дальнего зарубежья.

«Ну, когда, например, нерусскому, мне. Они арестуют меня и говорят: где документы? Ну как в тот раз нас взяли с дядей, да. Дядя свои документы взял. «Гражданское Содействие» ему дали какую-то бумагу, с которой он мог погулять по России, и полиция его не будет ругать. Он взял с собой, а у меня не было документа с собой. Ну, они сказали: пошли, маму позвони, пусть мама принесет документы. Ну, если они меня берут, например, да, в машину, увозят, и где-то в центр, где их база, говорят: мама, проходите, мы арестовали большой ребенок. Просто дядя тоже иногда их боится, у него же не полные документы, он тоже их боится. Он увидел их, хотел бежать даже. Полицейский сказал: «Стой, стой». Они чуть не дрались там, но все было нормально. Он такой: «Успокойся, нельзя так делать». Полицейский хотел ему, он его просто вот так взял (показывает на верхнюю часть руки). А он: «Не надо меня так трогать».

*Из интервью с мальчиком 16 лет из Конго,
который не учится в школе*

Важным индикатором интеграции являются намерения получения российского гражданства. У 72 % опрошенных родителей такое намерение есть: 16 % подали документы на российское гражданство, 30 % собираются это сделать и 26 % имеют такое намерение, но пока ничего для его воплощения в жизнь не предпринимали. Не намерены получать российское гражданство 28 % опрошенных родителей. Из них менее всего настроены на оседание в России граждане Кон-

го (90 %), Сирии (65 %), Афганистана (38 %), Азербайджана (36 %), Узбекистана (33 %), Таджикистана (26 %), Киргизии (23 %).

Вместе с тем 70 % опрошенных хотят, чтобы их дети получили российское гражданство. Часть из тех родителей, кто сам не хочет получить российское гражданство, хочет, чтобы его получили их дети. Так, из 21 % родителей, которые не хотят, чтобы их дети получили российского гражданства, этого не хотят 71 % граждан Конго, 68 % граждан Сирии, 32 % граждан Афганистана, 15 % граждан Киргизии, 14 % граждан Узбекистана, 14 % граждан Армении, 14 % граждан Азербайджана, 7 % граждан Таджикистана, 3 % граждан Украины.

В зарубежных странах уже есть опыт по интеграции родителей-мигрантов через их обучающихся в школах детей¹ и этот опыт активно распространяется и совершенствуется. Как показало исследование, в г. Москве такая интеграция родителей через обучающихся в московских школах их детей – не граждан РФ идет стихийно, но это может быть более организованным и системным процессом. Пока же и сама интеграция детей – не граждан РФ в московских школах не стала полноценным интеграционным проектом. Во всяком случае, московские школы официально не рассматриваются как интеграционные механизмы (которыми они в реальности уже являются) и в них не действуют программы и проекты, стимулирующие интеграционные процессы.

«Интеграцию детей-мигрантов можно подвести под помощь школам с низким образовательным результатом. Есть разные направления работы, в том числе по социально неблагополучным, и поэтому можно включить детей-мигрантов как категорию. Т. е. подход: «мы повышаем образовательный результат – и нужно учитывать специфику таких, таких и таких детей». Но эта тема должна особо прозвучать от Министерства образования, потому что важна адаптация этих детей – особенно полуторного поколения, которое уже подрастает. Если не заниматься целенаправленным формированием их идентичности, их ощущения причастности к истории и культуре России, это может неблагоприятно сказаться в будущем. Социальная ткань общества будет рваться... Они будут

живь отдельными группами, не будут вписываться в существующую реальность, а будут выстраивать свою. Мы же видели, что происходило в европейских странах. Что эти все [бунтовавшие] граждане – они абсолютно не были интегрированы в общий образ жизни. А школа-то как раз и может эту задачу решить».

Из экспертных интервью

Если говорить о конкретных механизмах, стимулирующих интеграционные процессы в школах, то необходимо учитывать, что при всем разнообразии интеграционных программ и проектов их составляющие во многом похожи. Именно поэтому так важно системно собирать, изучать и анализировать накопленный опыт, обобщать его и централизованно распространять, чтобы в каждом конкретном случае не приходилось решать те задачи, которые уже были кем-то решены. С другой стороны, существующие особенности и различия в расселении, занятости и концентрации иностранцев даже на уровне отдельных московских районов делают важным учет местной специфики. Именно поэтому финансирование, инициирование и мониторинг интеграционных проектов эффективнее передавать на уровень муниципалитетов г. Москвы, наделяя их необходимыми для выполнения поставленных задач ресурсами.

«В рамках конкретных регионов система адаптации таких детей должна поддерживаться через систему грантов. Потому что даже ни одна сильная организация не сможет работать на все регионы и учитывать конкретные условия. Проблема в том, что надо сформулировать рамки для этой деятельности. Чтобы деньги государственной поддержки не тратились снова и снова на разработку того, что уже есть, а в последующей практике все было собрано и систематизировано, чтобы НКО и школы уже исходили из накопленного опыта. Всегда есть общие вещи и есть некая специфика: региональная, муниципальная. Все равно процентов на шестьдесят деятельность будет типична для всех. Все равно это будет некое обучение языку, все равно это будут некие знакомящие с культурой тренинги. Можно перечислить много разных форм работы. Но в основном все будет одно и то же».

«Есть германская система грантовой помощи, когда социальные функции берут на себя НКО через систему грантов. Но здесь

¹ Aliyyah Ahad, Meghan Benton Mainstreaming 2.0: How Europe's Education Systems Can Boost Migrant Inclusion. MPI. 2018 <https://www.migrationpolicy.org/research/mainstreaming-how-europe-s-education-systems-can-boost-migrant-inclusion>

принципиальное отличие, что система президентских грантов, которые у нас есть, это в общем федеральном масштабе достается самым выдающимся проектам. А там эта система построена на уровне муниципалитетов. То есть у нас это история общероссийская такая, но проблема социальной помощи, это проблема локальная. В этом принципиальное отличие. На локальном уровне всегда есть очень большая специфика, потому что, например, в этом районе нужно больше заниматься образованием, а в этом районе нужно больше заниматься включением мигрантов в общесоциальный контекст, а в этом районе стоит побороться с предубеждениями, а в этом районе еще с чем-то другим. То есть это такая очень локальная история и она видна на уровне муниципалитетов. Мне кажется наиболее эффективным, когда эти гранты распределяются не на федеральном уровне и даже не на уровне областном, а на уровне муниципальном. Что вряд ли возможно при нашей централизации. Но эта система была бы работающая, потому что чем выше идет распределение грантов, тем больше проект. А чем больше проект, тем он больше бюрократизируется и реальная деятельность просто исчезает».

Из экспертных интервью

При выведении интеграционных проектов на уровень муниципалитетов возникает очень важная задача, которую необходимо будет решить: проведение конкурса проектов, мониторинг их осуществления и оценку результатов должны выполнять квалифицированные эксперты, работа которых должна хорошо оплачиваться. Пул таких экспертов в г. Москве будет не так-то легко собрать, так как специалистов по интеграции иностранцев в России не так много, а полноценная работа со школами по превращению их в более эффективный инструмент интеграционной политики потребует значительного числа экспертов.

«Понятно, что контролировать выполнение гранта должен тот, кто дает этот грант. Либо если у него нет средств и способов контролировать, то должны быть какие-то независимые системы аудита. Система доказательного аудита эффективности грантовой деятельности. Наряду с грантами, которые будут выдаваться НКО или государственным учреждениям, должен нани-

маться еще и пул экспертов, как часть этого большого грантового проекта, которые будут следить за эффективностью работы. Например, независимое аналитическое агентство, построенное по принципу доказательно-социального проектирования. Когда мы четко говорим, что в результате данного проекта произойдет, и готовы показать результаты, что именно это и произошло или не произошло. Это вопрос критериев оценки проекта и вопрос отслеживания результатов. Сложность грантовой системы в том, что это высокие требования к компетенциям организаторов. Это же вопрос анализа заявок, а дальше это вопрос отслеживания, курирования. У нас с этим очень большие проблемы. У нас на федеральном уровне еще можно набрать какой-то пул экспертов, а на региональном – нет. Если сейчас каждому из муниципалитетов дать денег на организацию грантов, то они сами даже не будут знать, как выбрать хороший проект, как его отследить. Ну и дальше уже вопрос анализа заявки и отслеживание результатов. То есть должно быть видно, что заявка работает».

Из экспертных интервью

Работа в сфере интеграции иностранцев во многих странах мира¹ развивается в тесном сотрудничестве государственных ведомств с неправительственными организациями. В России роль НПО в интеграционных процессах пока очень незначительна, при том что неправительственные организации наработали очень интересные и эффективные практики работы с различными категориями мигрантов. Этот опыт может быть применен в рамках модернизированной системы социальной работы, в которой неправительственным организациям делегируется часть функций по интеграции различных категорий не граждан РФ в России. Об этом же говорили опрошенные эксперты.

«Это стоит развивать в рамках соцработы в первую очередь. Только это тот вид социальной работы, который в России практически не существует. Система соцзащиты, это как ЖКХ. Это еще более консервативная система, чем система образования. Там идут реформы, и там своих проблем хватает, и детей мигрантов

¹ См.: Малахов В.С. Интеграция мигрантов: Концепции и практики. – Москва: Фонд «Либеральная миссия», 2015.

там сейчас точно не надо. Им бы разобраться с детьми-сиротами, приемными семьями, с опекой и так далее. Идеальная схема это НКО, которые взаимодействуют со структурами соцзащиты и с образовательными структурами».

Из экспертных интервью

Рисунок 41

Распределение опрошенных респондентов по сфере общения в Москве, %

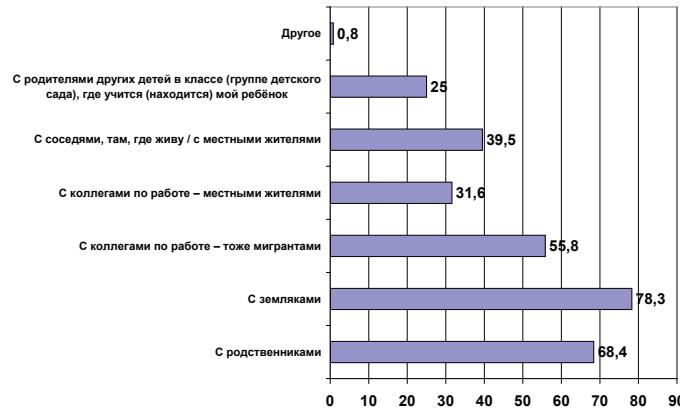


Рисунок 42

Распределение опрошенных респондентов по наличию проблем с полицией/правоохранительными органами, %

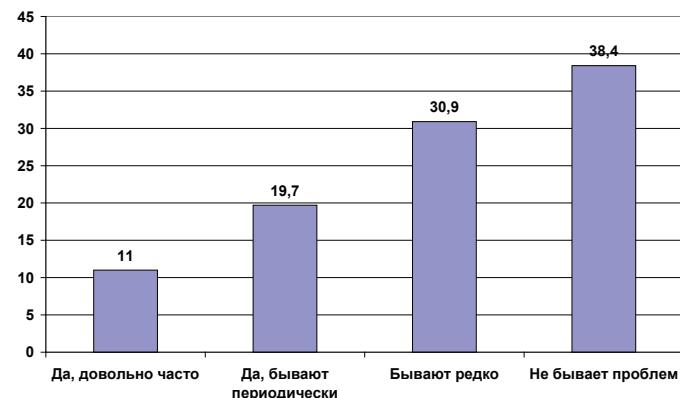


Рисунок 43

Распределение опрошенных респондентов по типу проблем с полицией/правоохранительными органами, %

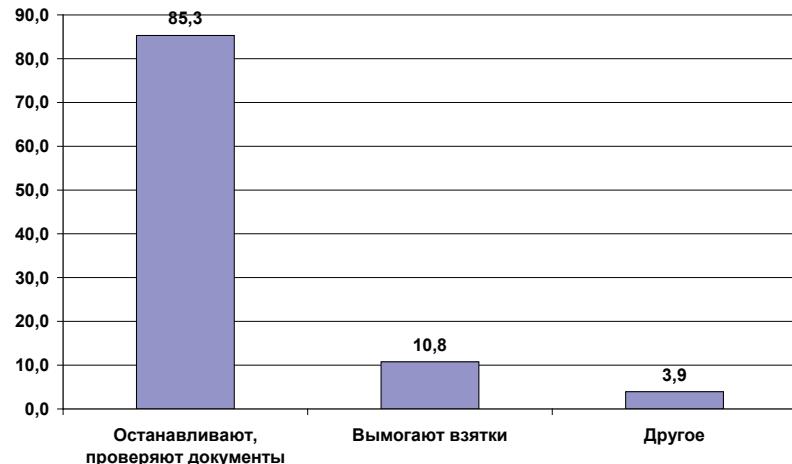


Рисунок 44

Распределение опрошенных респондентов по желанию получить российское гражданство или вид на жительство, %

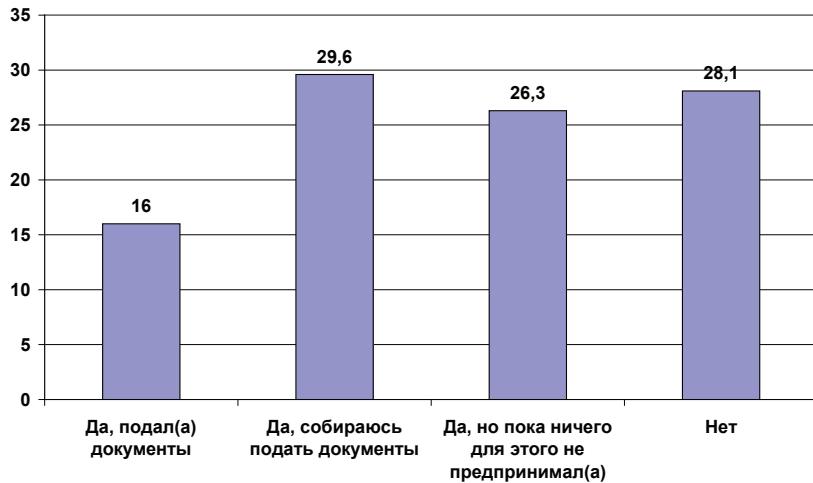


Рисунок 45



ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Национальное российское законодательство обеспечивает все права, предусмотренные международными нормами, каждому ребенку, без какой-либо дискриминации. Беспрепятственный доступ к учреждениям системы образования, медицинским учреждениям, социальным услугам в рамках, установленных российским законодательством, закреплен в нормативно-правовых актах Российской Федерации.

Тем не менее исследование показало, что главные проблемы защиты прав детей, не имеющих гражданства РФ, в г. Москве связаны с доступом к образованию, медицинской помощи и мерам социальной поддержки, а также с легализацией пребывания, неформальной занятостью, адаптацией и интеграцией.

ВЫВОДЫ

Исследование показало, что статистика по детям – не гражданам РФ фрагментарна, ее почти нет в публичном доступе. Также отсутствует единая терминология, необходимая для сбора и анализа статистики по детям – не гражданам РФ.

Анализируя нормы, закрепленные в российском законодательстве, можно сделать вывод об отсутствии установленного порядка продления миграционного учета детям – не гражданам РФ, проживающим в Российской Федерации с родителями – иностранными гражданами, трудящимися в соответствии с ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Отсутствие правовых норм, позволяющих продлевать срок временного пребывания детям – не гражданам РФ, на основании проживания с родителями или единственным родителем, которые осуществляют трудовую деятельность в Российской Федерации в соответствии с установленными российским законодательством нормами, является частой причиной неурегулированного статуса пребывания в Российской Федерации детей – не граждан РФ. В итоге неурегулированность статуса пребывания затрудняет доступ детей – не граждан РФ к инструментам социализации и мешает реализации международных принципов защиты прав и законных интересов детей в России (Конвенция о правах ребенка и Конституция РФ).

Родители в основном отмечали, что местное население в Москве относится к ним хорошо (62 %) или безразлично (22 %), что очевидно свидетельствует о достаточно толерантном отношении к ним. Тем не менее круг их повседневного общения сужен в основном до земляков, родственников и коллег по работе, также мигрантов, они мало общаются с родителями других детей в классе (или группе детского сада), где учатся (находятся) их дети, что явно сигнализирует об их слабой адаптации в г. Москве и их тяготению к так называемому «параллельному сообществу».

Часть детей, не имеющих гражданства РФ, вместо учебы в школе в России работают, сочетая учебу и работу, а так как легально они в России трудиться не могут, работа эта связана с рисками трудовой эксплуатации и нарушением их трудовых прав. Таким образом, их адаптация к жизни в России идет в основном с помощью неформальных практик.

Исследование показало, что в каждой десятой опрошенной семье есть работающие дети, для значительной части из них (для 40 %) это постоянная работа в течение всего года. Это неформальная работа, так как в России дети-иностранцы, не достигшие 18 лет, не могут заключать трудовые договоры, получить патент или разрешение на работу, так что фактически это занятость в теневой экономике.

Для детей, не имеющих гражданства РФ, в России в целом и в Москве в частности существуют две возможности для адаптации: в процессе обучения в школе и посредством неформальной занятости. Два этих пути имеют разное воздействие на таких детей и выстраивают для них разное будущее. Обучение в российских школах, особенно если оно начинается с младших классов, дает таким детям возможности для профессионального роста, развития и хорошей адаптации, в том числе помогает и всем членам их семьи в России быстрее и эффективнее адаптироваться в российское общество. Со временем учеба в школе от адаптации таких детей в новой обстановке, переходит в их полноценную интеграцию в российское общество.

Неформальная занятость детей, не имеющих российского гражданства, связана с большим количеством рисков, начиная от рисков личной безопасности и рисков попадания в трудовую эксплуатацию различных форм тяжести до рисков вовлечения в криминальные сферы занятости.

Очевидно, что риски такого порядка несут в себе угрозы не только для самих детей, но и для российского общества, для московского социума, получающего в их лице целый слой недокументированных работников, воспринимающих как должное занятость в неформальной экономике, встраивание в которую происходит у них с самого детства. Отсутствие даже начального среднего российского образования фактически закрывает для них перспективы карьерного и профессионального роста, ограничивает горизонты их развития и уровень заработка в будущем.

Проблема трудовой эксплуатации детей в России в целом и в Москве в частности в условиях недостаточного контроля за соблюдением прав детей в РФ и большого теневого сектора российской экономики является системной и должна решаться в отношении всех детей – как детей, не имеющих российского гражданства, так и детей-россиян.

Доступ к **мерам социальной поддержки** и к различным видам занятий детей в школе у детей – не граждан РФ существует, и они достаточно активно используют эти возможности. Тем не менее меры социальной поддержки, предусмотренные законодательством, не используются иностранными гражданами в полной мере. Причиной такого положения является ограничение действия законов по кругу лиц. Так, некоторые дополнительные меры доступны только тем иностранным гражданам, которые имеют разрешение на временное проживание либо вид на жительство в Российской Федерации, что существенно сужает доступ детей – не граждан РФ к важнейшим социальным услугам. Также одной из причин ограниченного пользования является отсутствие информационных кампаний, направленных на доведение необходимой информации до бенефициаров. Родители детей – не граждан РФ не имеют представления о праве получения дополнительных социальных государственных мер поддержки в Российской Федерации.

Система международных норм в совокупности с национальным законодательством предусматривает беспрепятственную реализацию права детей – не граждан РФ, пребывающих на территории России, на **бесплатную медицинскую помощь** в пределах, установленных российским законодательством.

Как показало исследование, процедура приема, основания отказа и оказания бесплатной медицинской помощи детям – не гражданам

РФ в государственных (муниципальных) медицинских учреждениях не унифицирована.

Движущей силой ограничения права на бесплатную медицинскую помощь детям – не гражданам РФ является желание руководства государственных медицинских организаций перевести ребенка, не имеющего гражданства Российской Федерации, на предоставление медицинских услуг на платной основе, аргументируя прекращение оказания бесплатной медицинской помощи отсутствием явных признаков угрозы жизни пациента и ненадобностью срочного медицинского вмешательства, что зачастую не отражает действительного состояния здоровья пациента. Именно поэтому часть родителей – не граждан РФ не хочет оформлять медицинский полис не только из-за его высокой стоимости, но и из-за уверенности, что в случае лечения им все равно придется платить за лечение ребенка.

При рассмотрении российского законодательства в **сфере образования** можно сделать вывод о том, что национальное право в полной мере отражает международные нормы на право детей – не граждан РФ, на общедоступное и бесплатное дошкольное и общее образование в Российской Федерации.

В ходе исследования выявлено, что ограничением беспрепятственного доступа детей к образованию является процедура записи детей в детские сады и школы через официальный сайт Мэра Москвы¹, т. к. требует указания регистрации по месту жительства. Отказ по причине отсутствия в школе свободных мест администрациями московских школ, как правило, не сопровождается перенаправлением в московский Департамент образования, который должен обеспечить устройство ребенка в другую школу.

Только каждый четвертый ребенок имел свободный доступ в детский сад. Наиболее затруднен доступ к детскому саду у детей из Сирии, Афганистана и Азербайджана.

Московские школы для детей – не граждан РФ гораздо доступнее, чем детские сады (у 83 % опрошенных родителей дети ходят в школу). В основном в школе к детям не граждан РФ отношение хорошее (это отмечали 84 % родителей).

В российских школах сложилась практика, когда детей – не граждан РФ принимают в школу с потерей 1–2 лет обучения из-за пло-

хого знания русского языка или несоответствия их знаний уровню того класса, в который они подходят по возрасту.

Часть детей – не граждан РФ нуждается в дополнительном изучении русского языка, в особенности дети из дальнего зарубежья (в т. ч. дети беженцев) и дети из Средней Азии, но после расформирования школ русского языка, работавших в каждом из двенадцати округов г. Москвы, новых комплексных программ в этой сфере не появилось.

Недостаточное информирование сотрудников школ и детских садов об особенностях статуса беженцев и лиц с временным убежищем иногда затрудняет у детей беженцев и лиц с временным убежищем доступ к дошкольному и общему образованию в РФ.

* * *

При адаптационной работе в г. Москве стоит разделять детей – не граждан РФ на группы, с которыми необходимо работать, используя разные подходы:

- дети – не граждане РФ, родившиеся в России и проживающие с родителями, родственниками;
- дети – не граждане РФ, мигрировавшие в Россию с родителями, родственниками;
- дети – не граждане РФ, мигрирующие независимо от родителей, самостоятельно.

Отдельно стоит выделять детей, уже имеющих российское гражданство, но имеющих родителей, родившихся не в России, переехавших в Россию на постоянное место жительства. Несмотря на то, что такие дети уже являются россиянами, практики их поведения зачастую бывают близки к поведению детей, не имеющих российского гражданства, поэтому при формировании программ интеграции эту группу детей обязательно нужно учитывать как нуждающуюся в особом внимании.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Исследование показало, что в сложившейся ситуации с детьми – не гражданами РФ, если не предпринимать никаких действий и оставить ситуацию развиваться так, как это происходит сейчас, то это в дальнейшем может привести к серьезным проблемам в управлении и развитии молодежной среды города Москвы, в которой неадапти-

¹ <https://www.mos.ru/>

рованные дети – не граждане РФ, становясь гражданами РФ или сохраняя свой иностранный статус, будут способствовать все большей разобщенности московского социума и укреплению «параллельного мира», который постепенно формируется в рамках массовой трудовой миграции в Россию. Последствия такой атомизации общества будут иметь длительные и разнообразные негативные эффекты: от развития теневой экономики, где будут работать вчерашние дети – не граждане РФ, слабо интегрированные в российское общество, до разрастания криминальной среды, легкими жертвами которой они могут стать.

В случае частичных изменений, которые возможны в рамках сложившейся системы, с помощью обобщения и анализа уже существующих позитивных практик, ускоряющих адаптацию и интеграцию детей – не граждан РФ в городе Москве, возможно на некоторое время отсрочить негативные эффекты, но к серьезным позитивным изменениям это в ближайшее время не приведет, а в перспективе сделает решение проблем адаптации и интеграции детей – не граждан РФ в Москве более дорогостоящими, так как ценное время (3–5 лет) в условиях перелома миграционных трендов и усиления семейной миграции в Россию, которое происходит в настоящее время, будет упущено.

Самым рациональным представляется вариант более глубокой мобилизации возможностей столицы, направленной на работу с детьми – не гражданами РФ в городе Москве, с целью более полного решения их проблем, и который будет включать в себя в том числе обобщение и анализ уже существующих позитивных практик работы с детьми – не гражданами РФ, как в неправительственных организациях, так и в госучреждениях.

В связи с этим рекомендуется:

Министерству внутренних дел Российской Федерации рассмотреть вопрос о разработке законопроекта, предусматривающего внесение изменений в федеральное законодательство, регулирующее вопросы правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства на территории Российской Федерации, и закрепить порядок, предусматривающий продление срока временного пребывания несовершеннолетним иностранным гражданам, проживающим в Российской Федерации с родителями или единственным родите-

лем (не являющимися высококвалифицированными специалистами), которые осуществляют трудовую деятельность в Российской Федерации в соответствии с российским законодательством.

Министерству здравоохранения Российской Федерации рассмотреть вопрос о разработке методических рекомендаций, разъясняющих алгоритм действий медицинских организаций при оказании бесплатной медицинской помощи иностранным гражданам, в том числе детям – не гражданам РФ: по порядку приема, оснований, условий и формы оказания бесплатной медицинской помощи и оснований отказа в предоставлении бесплатной медицинской помощи, перевода на платные услуги.

Для детей – не граждан РФ, пребывающих в России и выехавших из стран, где ведутся боевые действия, предусмотреть особый порядок предоставления бесплатных медицинских услуг в первые шесть месяцев пребывания в РФ.

Для беременных женщин – не граждан РФ предусмотреть минимум услуг по ведению беременности и минимум услуг по патронажу после родов, для профилактики и снижения детской смертности, помочь в рождении здоровых детей и для снижения случаев отказа женщин – не гражданок РФ от своих детей после родов. Наладить государственное партнерство с неправительственными организациями, работающими в сфере патронажа и помощи матерям – не гражданам РФ, в том числе с оказанием финансовой поддержки таким организациям.

Наладить профилактику инфекционных болезней среди детей – не граждан РФ, в особенности таких опасных заболеваний, как ВИЧ и туберкулез. Принять специальный план действий во время эпидемий болезней, касающийся помощи детям – не гражданам РФ и организации прививок для них на бесплатной основе (в том числе для детей, не обучающихся в школах).

Улучшить работу по оказанию медицинских услуг для детей – не граждан РФ, в том числе с помощью работы со страховыми компаниями, по выработке линии специальных медицинских страховок для детей – не граждан РФ.

Правительству города Москвы:

1. Наладить системное межведомственное взаимодействие в г. Москве для решения проблем детей – не граждан РФ, а также выработки принципов, практики и механизмов работы по этому вопросу.

2. Включить неправительственными организациями в работу по адаптации и интеграции детей – не граждан РФ на городском и муниципальном уровнях.

3. Создать систему муниципальной грантовой поддержки адаптации и интеграции детей – не граждан РФ (включая поддержку профильных НПО), а также мониторинг ситуации (включая найм пул экспертов для независимой оценки проводимых проектов).

4. Улучшить информирование о правах и обязанностях родителей детей – не граждан РФ в г. Москве.

Мосгорстату необходимо выработать единую терминологию, необходимую для сбора и анализа статистики по детям – не гражданам РФ и наладить централизованный сбор и анализ статистики по детям – не гражданам РФ в г. Москве, обеспечение публичного доступа к ней.

Департаменту здравоохранения города Москвы следует унифицировать правоприменительную практику порядка приема, основания отказа и оказания бесплатной медицинской помощи иностранным гражданам, в том числе детям – не гражданам РФ, в государственных медицинских учреждениях. Донесение необходимой информации до подведомственных учреждений Департамента здравоохранения города Москвы будет способствовать уменьшению нарушений прав детей – не граждан РФ, на оказание бесплатной медицинской помощи на территории города Москвы.

Департаменту труда и социальной защиты населения города Москвы рассмотреть вопрос о проведении информационной кампании, направленной на донесение информации о возможных мерах социальной поддержки до родителей детей – не граждан РФ.

Усилить сотрудничество с неправительственными организациями, работающими в сфере помощи детям – не гражданам РФ, в особенности по поддержке наиболее уязвимых категорий детей – не граждан РФ.

Для снижения количества детей – не граждан РФ, работающих до достижения 18 лет, включить в программы по профориентации для школьников старших классов блоки, ориентированные на детей – не граждан РФ, с разъяснением о законодательном запрете такой работы с одной стороны и перспективности приобретения рабочих профессий и их востребованности на рынке труда РФ с другой стороны.

Департаменту образования города Москвы:

1. Рассмотреть вопрос о принятии акта, регламентирующего процедуру записи детей – не граждан РФ, не имеющих регистрации по месту жительства или миграционного учета по месту пребывания, в образовательные организации города Москвы в тех случаях, когда родители не могут осуществить запись через официальный сайт Мэра Москвы (<https://www.mos.ru/>). В методических рекомендациях описать разрешение ситуаций, когда необходимо устроить в образовательное учреждение детей – не граждан РФ, не имеющих регистрации по месту жительства или миграционного учета по месту пребывания.

2. Исследование показало, что дети в случае необходимости усовершенствования русского языка в основном учат его самостоятельно. Поэтому рациональным видится разработка Департаментом специального интернет-сервиса для изучения детьми – не гражданами РФ русского языка. Такой ресурс может включать в себя фрагменты советских и российских детских мультфильмов, фильмов, песен и сказок, что позволит одновременно и изучать детям – не гражданам РФ русский язык и знакомиться с русской культурой.

Исследование показало, что круг общения родителей-мигрантов часто ограничен их соотечественниками и родственниками, поэтому через адаптацию и последующую возможную интеграцию и обучение их детей русскому языку и культуре возможно интегрировать и всю семью целиком. Представляется целесообразным, что на начальном этапе такое приложение, доступное на мобильных телефонах (смартфонах) и персональных компьютерах, необходимо делать на языках стран СНГ и в первую очередь на языках тех стран, дети из которых испытывают наибольшие сложности в изучении русского языка. К таковым в основном относятся страны Средней Азии.

3. Создать программы дополнительного обучения русскому языку, ориентированные на детей, плохо владеющих русским языком, в т. ч. с учетом специфики детей из дальнего зарубежья (в т. ч. детей беженцев), детей из Средней Азии.

Восстановление в городе Москве системы дошкольной подготовки для детей – не граждан РФ, плохо говорящих по-русски, ранее осуществлявшейся на базе двенадцати школ города Москвы (в каждом административном округе города Москвы) при методическом сопровождении Центра «Этносфера» и Московского института

открытого образования (см. Приложение 6), на сегодняшний день будет экономически менее эффективным решением, чем создание в школах (при необходимости), специальных факультативных курсов для детей – не граждан РФ, плохо говорящих по-русски.

В рамках подушевого финансирования московские школы получили возможность, в рамках своего бюджета, принимать решения об организации дополнительных занятий для адаптации детей – не граждан РФ, переобучать преподавателей, приглашать специалистов-преподавателей русского языка как иностранного. Но, как свидетельствовали опрошенные эксперты, проблемы, возникающие при обучении в московских школах детей – не граждан РФ, проблемы их адаптации и последующей интеграции в российское общество, повышение уровня владения ими русским языком не ставятся Департаментом образования в качестве основных задач и целей, которые в настоящее время должны решаться в московских школах, и, как следствие, работа по адаптации и интеграции детей – не граждан РФ не будет рассматриваться администрацией школ в качестве приоритетной и, соответственно, будет решаться в ограниченных масштабах при минимальном выделении средств из бюджета школы.

В связи с этим Департаменту образования необходимо рекомендовать ввести работу с детьми – не гражданами РФ в образовательных организациях наравне с работой с детьми из других групп риска: детьми с ограниченными возможностями здоровья, детьми из семей в трудной жизненной ситуации, детьми с девиантным поведением, а также учитывать работу московских школ с детьми – не гражданами РФ при формировании рейтинга образовательных организаций. Введение работы с детьми – не гражданами РФ в московских школах в ранг приоритетной необходимо также с позиций важности решения демографических проблем России в целом и Москвы в частности, о чём поставил вопрос Президент РФ в своем недавнем выступлении¹.

4. Рациональным видится централизованная поддержка в сборе, обобщении, анализе и выделении наилучших практик работы с детьми – не гражданами РФ, а также поддержка в их внедрении и распространении в московских образовательных организациях, поддержка общественных инициатив (в том числе со стороны НПО) и усиление

ние информационной поддержки общественных проектов в сфере помощи детям – не гражданам РФ (информирование на регулярной основе администрации и учителей московских школ о культурных и прочих особенностях работы с различными категориями детей – не граждан РФ и их родителями и т. п.).

5. Усилить сотрудничество с НПО, работающими в сфере помощи детям – не гражданам РФ, в особенности по поддержке наиболее уязвимых категорий детей – не граждан РФ.

6. Улучшить информирование сотрудников московских школ и детских садов об особенностях статуса детей из семей беженцев и лиц, имеющих статус временного убежища.

7. Усилить разъяснительную работу о роли Департамента образования в помощи по приему в московские школы детей – не граждан РФ и подбору такой школы, если в той школе, куда обратились родители-мигранты, не оказалось свободных мест.

* * *

К сожалению, на сегодняшний день неопределенность функций ведомств в отношении решения проблем детей – не граждан РФ приводит к размытым границам их полномочий и обязанностей, что влечет за собой возникновение барьеров на пути создания системы адаптации и интеграции детей – не граждан РФ: от отсутствия статистики по детям – не гражданам РФ до несогласованности усилий отдельных школ, занимающихся адаптацией и интеграцией детей – не граждан РФ без учета уже накопленного опыта по этому вопросу у специализированных московских НПО («Этносфера», «Гражданское содействие», «Такие же дети» и др.).

Исследование показало, что причина вытеснения из приоритетов проблем адаптации и интеграции детей – не граждан РФ, по-видимому, тесно связана с тем, что качественный рост результатов в рамках массового среднего образования остается вопросом, который решается без особого успеха. Дети – не граждане РФ являются только одной из «небудьных» категорий учащихся, к которым нет специального комплексного подхода. Можно выделить, например, схожие группы детей – граждан РФ, также не владеющих или слабо владеющих русским языком и имеющих иностранное происхождение и родителей, ранее имевших гражданство других стран СНГ (в том числе, например, Средней Азии). Существуют также группы детей –

¹ Латухина К. Сегодняшние дети – завтрашняя Россия. Владимир Путин объявил о новых мерах поддержки семей. Российская газета – Столичный выпуск № 7436 (270). <https://rg.ru/2017/11/28/putin-obiavil-o-novyh-merah-podderzhki-semej.html>

АНКЕТА для родителей – не граждан РФ

Заполняется интервьюером Район проживания респондента (или метро) _____

Дата интервью: _____ ФИО интервьюера: _____

I. Несколько вопросов о Вас и Вашей семье

1. Какое гражданство Вы имеете? (укажите) _____

2. К какой национальности Вы себя относите (укажите)? _____

3. Сколько Вам полных лет? (укажите цифрой) _____

4. Пол 1. Мужской 2. Женский

5. В каком населенном пункте Вы жили в месте постоянного проживания, на родине?

1. В столице

2. В крупном городе (более 100 тыс. жителей)

3. В небольшом городе (менее 100 тыс. жителей), поселке городского типа, районном центре

4. В сельской местности

6. Откуда Вы приехали в Россию (укажите страну) _____

7. Какое у Вас образование?

Высшее (закончили институт, университет)

Незаконченное высшее (поступили и не окончили институт, университет)

Среднее специальное (закончили училище, колледж, техникум)

Среднее общее (окончили среднюю школу, гимназию)

Неполное среднее и ниже (не окончил(а) среднюю школу)

Другое (укажите) _____

8. Ваше семейное положение:

1. Состою в браке (официальном или неофициальном)

2. Не состою и не состоял(а) в браке

3. Разведен(а)

4. Вдовец (Вдова)

9. Где сейчас Ваш муж (жена) или партнер?

1. Находится здесь, со мной

2. Остался(лась) дома в месте постоянного проживания

3. Другое (укажите) _____

граждан РФ, выходцы из национальных республик, переезжающие в Москву со своими родителями и также плохо владеющие русским языком. Все эти три группы слабо вписываются в существующую сейчас стратегию развития дошкольного и школьного образования в г. Москве, можно даже сказать, являются для нее нежелательными категориями, проблемы которых откладываются в «долгий ящик». Выявленные исследованием ограничения доступа детей – не граждан РФ в московские образовательные учреждения, на наш взгляд, являются опосредованным следствием недостаточно эффективного развития политики в области массового среднего образования в г. Москве в частности и в России в целом.

С другой стороны, проблема адаптации и интеграции детей – не граждан РФ не ставится не только на московском, но и на федеральном уровне. В будущем, при реализации комплексных программ повышения качества образования, необходимо будет учитывать региональную специфику, работать на уровне муниципалитетов, но важным представляется также централизованная работа по систематизации накопленного опыта, созданию централизованной системы консультаций по методическим вопросам, связанным с адаптацией и интеграцией детей – не граждан РФ, определению общих рамок работы по этому направлению. По мнению опрошенных экспертов, даже с учетом муниципальной специфики работа в этой сфере будет во многом типовой, поэтому централизованная поддержка в разработке новых практик работы может быть полезна. Сейчас такую стратегию будет вполне уместно реализовать на уровне г. Москвы. В том числе в качестве примера для других регионов России.

Москва и все ее профильные ведомства получили в наследство от СССР довольно эффективную систему защиты детей и детства, но очевидно, что необходимо постоянное обновление и модернизация этой системы на основе специально проводимого мониторинга ее эффективности. В этой связи видится необходимым определение дальнейшей государственной политики по отношению к детям – не гражданам РФ, находящимся на территории России.

10. Сколько у Вас детей до 17 лет (если детей несколько, записывать от старшего к младшему)?

	Возраст	Пол	Находится в Москве (нужное обвести)	
1. 1-й ребенок			1.1 Да	1.2 Нет
2. 2-й ребенок			2.1 Да	2.2 Нет
3. 3-й ребенок			3.1. Да	3.2 Нет
4. 4-й ребенок			4.1 Да	4.2 Нет
5. 5-й ребенок			5.1 Да	5.2 Нет

11. Каково материальное положение Вашей семьи в настоящее время?

1. Можем покупать все необходимое и делать сбережения
 2. Можем покупать все необходимое, но делать сбережения не удается
 3. Денег хватает только на самое необходимое (еду, одежду и т. п.)
 4. Денег не хватает даже на самое необходимое (еду, одежду и т. п.)
- II. Миграция в Россию*

12. Сколько Вы уже находитесь в России (не считая коротких выездов, укажите)? _____ лет _____ мес.

13. Каковы Ваши дальнейшие планы по пребыванию в России?

1. Остаться здесь на постоянное жительство
2. Жить здесь некоторое длительное время (несколько лет), а затем вернуться домой
3. Приезжать на какое-то время, зарабатывать деньги и уезжать домой
4. Больше не приезжать сюда, закончить поездки на заработки
5. Переехать в другую страну (какую?) _____
6. Другое (укажите) _____

III. Работа в России (спрашивать про последнюю работу, если респондент временно не работает)

14. Имеете ли Вы сейчас разрешение на работу в России (патент)?

1. Да
2. Нет
3. Затрудняюсь ответить

15. Работаете ли Вы сейчас?

1. Да (переход к вопросу 17)
2. Нет

16. Если не работаете, то как долго Вы не работаете (укажите) _____ месяцев

Дальнейшие вопросы про основную работу на выезде, которая приносит наибольший доход

17. Где Вы сейчас работаете?

1. В организации, на фирме
2. По найму у частного лица
3. Я индивидуальный предприниматель (у меня свой бизнес)
4. Другое (укажите) _____

18. В чем сейчас заключается Ваша работа в России, что Вы конкретно делаете? _____

19. Сколько Вы получаете в среднем в месяц на всех работах (укажите в рублях)? (если трудно посчитать в среднем, то укажите за последний месяц) _____ рублей

20. Как Вы получаете зарплату?

1. По официальной ведомости, с Вашей подписью
2. Через банк, на карточку
3. Наличными без ведомости («в конверте»)
4. Я не получаю зарплату деньгами
5. Другое (укажите) _____

21. Сколько часов Вы работаете в свой рабочий день (укажите)? _____

22. Какие из этих документов Вы имеете? (отметьте ВСЕ нужные варианты)

1. Действующую миграционную карту	5. Разрешение на временное проживание в России (РВП)
2. Отрывной талон о постановке на миграционный учет/регистрация	6. Вид на жительство в России
3. Патент (для работы)	7. Другое (укажите) _____
4. Медстраховку	

IV. Доступ детей к образованию

23. Если дети-дошкольники находятся с Вами в Москве, то ходят ли они в детский сад?

1. Да, ходят все
2. Да, ходят не все (укажите, сколько) _____
3. Не ходит никто из них, так как трудно устроить ребенка в сад
4. Другое (укажите) _____

24. Если дети-дошкольники приехали с Вами, были ли проблемы с устройством их в детский сад?

1. Нет, проблем не возникало (переход к вопросу 27)

2. Проблемы возникали

25. Какие это были проблемы (возможно несколько ответов)

1. Проблемы с регистрацией

2. Не хотели записывать в детский сад, говорили, что нет мест, и т. д.

3. Не было медстраховки, медкарты

4. Другое (укажите) _____

26. Если проблемы возникали, как Вы их решали (возможно несколько ответов)?

1. Самостоятельно

2. Мне помогли в государственных органах

3. Мне помогли в неправительственной (НПО), правозащитной организации (укажите название) _____

4. Мне помогли мои соотечественники из национальной организации, диаспоры (укажите название) _____

5. Я обратился в суд

6. Другое (укажите, кто помог) _____

27. Если дети-школьники приехали с Вами в Москву, ходят ли они здесь в школу?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Да, ходят	1.1	2.1	3.1
2. Нет	1.2	2.2	3.2
3. Ранее учились, но сейчас не учаются	1.3	2.3	3.3
4. Они приезжают сюда в свободное от учебы время	1.4	2.4	3.4
5. Другое (укажите) _____	1.5	2.5	3.5

28. Если дети-школьники приехали с Вами, были ли проблемы с устройством их в школу?

1. Нет, проблем не возникало (переход к вопросу 31)

2. Проблемы возникали

29. Какие это были проблемы (возможно несколько ответов)?

1. Проблемы с регистрацией

2. Не хотели записываться в школу, говорили, что нет мест, и т. д.

3. Не было медстраховки, медкарты

4. Другое (укажите) _____

30. Если проблемы возникали, как Вы их решали (возможно несколько ответов)?

1. Самостоятельно

2. Мне помогли в государственных органах

3. Мне помогли в неправительственной (НПО), правозащитной организации (укажите название) _____

4. Мне помогли мои соотечественники из национальной организации, диаспоры (укажите название) _____

5. Я обратился в суд

6. Другое (укажите, кто помог) _____

31. Учатся ли Ваши дети-школьники в классе, соответствующем их возрасту?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Да	1.1	2.1	3.1
2. Нет	1.2	2.2	3.2

32. Как Вы оцениваете отношение к Вашим детям в школе?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Хорошее	1.1	2.1	3.1
2. Не очень хорошее	1.2	2.2	3.2
3. Плохое отношение: – ученики обижают/ – боится учителей	1.3	2.3	3.3
4. Затрудняюсь ответить	1.4	2.4	3.4

33. Испытывают ли Ваши дети сложности в учебе из-за плохого знания русского языка?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Да, есть большие сложности	1.1	2.1	3.1
2. Есть сложности, но в целом справляются	1.2	2.2	3.2
3. Нет, сложностей нет	1.3	2.3	3.3

34. Если у Ваших детей было плохое знание русского языка, как Вы с этим справились (возможно несколько ответов)?

1. Дети оставались на дополнительные занятия в школе (бесплатные)
2. Дети оставались на дополнительные занятия в школе (платные)
3. Посещали бесплатные курсы вне школы (укажите, какие, при какой организации)
4. Посещали платные курсы вне школы (укажите, какие, при какой организации)
5. Мы нанимали репетитора
6. Помогали старшие дети
7. Учил русский язык самостоятельно
8. Другое (укажите) _____

35. Планируют ли Ваши дети после школы учиться дальше?

1. Да, он пойдет(ут) учиться в колледж
2. Да, он пойдет(ут) учиться в вуз
3. Нет, он не будет дальше учиться, а будет работать
4. Другое (укажите) _____

36. Как Вы считаете, поможет ли Вашим детям в жизни (будет более высокая зарплата, легче найти работу и проч.), если они получат образование в России?

1. Да, это сильно поможет
2. Скорее поможет
3. Скорее не поможет
4. Не поможет
5. Не задумывался(лась) об этом

6. Затрудняюсь ответить

7. Другое _____

V. Доступ детей к здравоохранению и социальным услугам

37. Есть ли медицинский полис у Ваших детей?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Да	1.1	2.1	3.1
2. Нет	1.2	2.2	3.2

38. Если у Ваших детей нет медицинского полиса, как Вы их лечите (возможно несколько ответов)?

1. Веду за деньги к врачам, если возникает острая необходимость
2. Даю им лекарства, которые советуют знакомые
3. Даю им лекарства, о которых узнаю из рекламы по ТВ или из Интернета
4. Вызываю скорую помощь
5. Отправляю домой
6. Другое _____

39. Как Вы оцениваете здоровье Ваших детей (своего ребенка)?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Хорошее	1.1	2.1	3.1
2. Удовлетворительное	1.2	2.2	3.2
3. Плохое	1.3	2.3	3.3

40. Довольны ли Вы уровнем медобслуживания, которое получает Ваш ребенок?

1. Да, всем доволен(на)
2. Скорее доволен(на)
3. Скорее недоволен(на)
4. Недоволен(на)

41. К каким мерам государственной социальной поддержки Вы еще имеете доступ (возможно несколько ответов)?

1. Денежные выплаты
2. Натуральная помощь и льготы:
 - 2.1 Бесплатное детское питание;

- 2.2 Бесплатные лекарственные препараты;
 2.3 Бесплатный проезд в общественном транспорте;
 2.4 Бесплатное питание в образовательных организациях;
 2.5 Бесплатное посещение музеев, выставок, зоопарка, парков культуры и отдыха;
 3. Бесплатная помощь в трудоустройстве
 4. Бесплатная юридическая помощь
 5. Бесплатная психологическая помощь
 6. Другое (укажите, в т. ч. если поддержка не от государства) _____

42. Чем занимаются Ваши дети в школе (возможно несколько ответов)?

1. Бесплатно занимаются в кружках
 2. Платно занимаются в кружках
 3. Пользуются школьной библиотекой
 4. Бесплатно занимаются спортом в школе
 5. Занимаются в спортивных секциях за деньги
 6. Другое (укажите) _____

VI. Работа детей в России

43. Работают ли сейчас Ваши дети?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Да	1.1	2.1	3.1
2. Нет	1.2	2.2	3.2

44. В чем заключается их работа в России, что они конкретно делает?

1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	
2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	
3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	

45. Как Вы или дети нашли эту работу?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. С помощью родственников, друзей или знакомых	1.1	2.1	3.1
2. Через посредника или вербовщика	1.2	2.2	3.2
3. Через объявление в газете, по радио, телевидению и т. п.	1.3	2.3	3.3
4. Через объявление или рекламу в Интернете	1.4	2.4	3.4
5. Другое (укажите)	1.5	2.5	3.5

46. Сколько Ваши дети получают в среднем в месяц на всех работах (укажите в рублях, если трудно посчитать в среднем, то укажите за последний месяц)?

1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____

47. Как часто работают Ваши дети?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол _____
1. Только на каникулах	1.1	2.1	3.1
2. Периодически подрабатывают в течение года	1.2	2.2	3.2
3. Работают все время	1.3	2.3	3.3
4. Другое	1.4	2.4	3.4

48. У кого работают Ваши дети? (любое количество ответов, при ответе обвести цифры кружком)

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____
1. У родственников	1.1	2.1	3.1
2. У знакомых	1.2	2.2	3.2
3. Помогают мне на работе	1.3	2.3	3.3
4. В основном у чужих людей	1.4	2.4	3.4
5. Не знаю/затрудняюсь ответить	1.5	2.5	3.5
6. Другое (укажите)	1.6	2.6	3.6

49. Почему дети работают? (любое количество ответов, при ответе обвести цифры кружком)

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____
1. Чтобы помочь семье, экономические причины	1.1	2.1	3.1
2. Хотят заработать себе карманные деньги	1.2	2.2	3.2
3. Считаю, что они должны приучаться к труду	1.3	2.3	3.3
4. Другое (укажите, пожалуйста) _____	1.4	2.4	3.4
5. Не знаю/затрудняюсь ответить	1.5	2.5	3.5

VII. Жилье

50. Какое жилье у Вас в России?

- Собственное жилье (квартира, комната, дом)
- Снимают отдельное жилье только для себя (или для себя и своей семьи)

3. Снимаю жилье вместе с другими людьми (земляками, друзьями и т. п.)

4. Живу у родственников/друзей

5. Живу в общежитии

6. Живу в техническом помещении (подвале, сарае и т. п.)

7. Живу там, где работаю (рынок, строительный объект и т. п.)
8. Другое (укажите)

51. Сколько человек, кроме Вас, живет с Вами в одной комнате (укажите)? _____ человек

52. Есть ли у детей отдельная кровать?

	1-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____	2-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____	3-й ребенок, ему ____ лет, его пол ____
1. Да, есть отдельная кровать	1.1	2.1	3.1
2. Нет отдельной кровати	1.2	2.2	3.2
3. Он спит на полу (на матрасе, одеяле)	1.3	2.3	3.3

VIII. Интеграция

53. Как к Вам относится местное население в Москве?

- Хорошо
- Ни хорошо, ни плохо, безразлично
- Не очень хорошо, чаще всего плохо
- Затрудняюсь ответить

54. С кем Вы обычно общаетесь в Москве? (возможно несколько вариантов ответов)

- С родственниками
- С земляками
- С коллегами по работе – тоже мигрантами
- С коллегами по работе – местными жителями
- С соседями там, где живу / с местными жителями
- С родителями других детей в классе (группе детского сада), где учится (находится) мой ребенок
- Другое (укажите) _____

55. Были ли у Вас проблемы с полицией/правоохранительными органами?

1. Да, довольно часто
2. Да, бывают периодически
3. Бывают редко
4. Не бывает проблем

56. Если проблемы бывают, в чем они заключаются?

1. Останавливают, проверяют документы
2. Вымогают взятки
3. Другое (укажите) _____

57. Хотите ли Вы получить российское гражданство или вид на жительство?

1. Да, подал(а) документы
2. Да, собираюсь подать документы
3. Да, но пока ничего для этого не предпринимал(а)
4. Нет

58. Если Вы не планируете получать российское гражданство, хотите ли Вы, чтобы Ваши дети его получили?

	1-й ребенок, ему _____ лет, его пол	2-й ребенок, ему _____ лет, его пол	3-й ребенок, ему _____ лет, его пол
1. Да	1.1	2.1	3.1
2. Нет	1.2	2.2	3.2
3. Затрудняюсь ответить	1.3	2.3	3.3

Большое спасибо за ответы!

Вопросник для детей

Расскажи немного о себе.

Сколько тебе лет, кто из твоих родственников живет с тобой в Москве? Есть ли у тебя родные братья и сестры и где они живут? Если они живут в Москве, то ходят ли твои братья или сестры в школу или детский сад?

В каком классе ты учишься? Давно ли ты учишься в Москве? Сколько лет?

Были ли проблемы при поступлении в московскую школу и как эти проблемы решались? Кто помог их решить?

Как ты учил русский язык? Помогали ли тебе учить русский язык в школе, помимо основных занятий в школе по русскому языку? Есть ли проблемы со знанием русского языка? Это мешает тебе учиться лучше? Как это можно исправить и как тыправляешься?

С кем ты дружишь в классе? С местными ребятами или только со своими соотечественниками? Проводишь ли ты свой досуг, отдых, со школьными друзьями или с ними ты общаяешься только в школе?

Как к тебе относятся учителя? Было ли так, что тебя обзывали или обижали учителя или соседи по дому, знакомые или незнакомые люди из-за того, что ты живешь в Москве не так давно или из-за твоей национальности? Как это было, если такое случалось?

Не было ли проблем с полицией? Не проверяли ли они у тебя документы или как-то проявляли плохое отношение к тебе? Если да, то как это было?

Если ты серьезно болеешь, то как лечишься? Было ли такое, что ты лежал в больнице или серьезно болел, и как тебя лечили?

Подрабатывашь ли ты или нет? Если подрабатывашь, то кем, что именно ты делаешь? У кого ты работаешь? Это незнакомые тебе люди или родственники? Как ты нашел эту работу? Нравится ли тебе эта работа и будешь ли ты дальше продолжать на ней работать? Не обманывали ли тебя на работе? Если да, то как это было и чем закончилось?

Кем бы ты хотел стать в будущем? Где бы хотел работать?

Хочешь ли ты учиться дальше после школы и где – в колледже, в вузе? На кого ты хочешь учиться?

Как родители относятся к твоим планам (одобряют, не поддерживают, хотят, чтобы ты жил на родине)?

Нравится ли тебе в Москве? Чем нравится? Что не нравится в Москве? Чем не нравится? Был ли ты в других городах России? Где бы ты хотел жить в будущем?

Приложение 3

Вопросник для экспертов

В зависимости от сферы работы опрашиваемых экспертов некоторые блоки вопросов во время интервью могут не использоваться или могут быть сокращены по количеству и направленности вопросов.

Здравствуйте! Мы хотим задать Вам несколько вопросов о Вашей работе и детях, не имеющих гражданства РФ, чьи родители также не имеют российского гражданства. Цель нашей встречи – проанализировать проблемы таких детей. Нас интересует именно Ваше мнение. Вы можете рассказывать о своем опыте, а можете – об опыте своих коллег.

Нас не интересуют конкретные имена. Для нас это не имеет значения. Мы обещаем полную анонимность, если Вы не захотите, чтобы в списке благодарностей в тексте книги, которую мы напишем, было указано Ваше имя.

Пожалуйста, назовите Ваше имя и расскажите немного о себе – как давно и в какой сфере Вы работаете.

Статистика

По Вашей оценке, сколько детей – не граждан РФ может находиться в Москве? За последние 5–10 лет этих детей стало больше или меньше? Изменился ли состав детей по странам? Из каких стран прибывает основная часть этих детей?

В чем их отличие от остальных детей? Кого больше среди детей-иностранцев, мальчиков или девочек (есть ли особенности, которые бросаются в глаза)?

Это в основном давно приехавшие или родившиеся в России дети? Ведется ли неофициальный учет количества таких детей? Кто должен проводить мониторинг по таким детям? Какие ведомства или организации или НПО?

Доступ в школы и детсады и обучение в школах и детсадах

Как попадают в школу или детский сад дети – не граждан РФ, у которых нет документов, или они не попадают вообще? Есть случаи, когда детей не берут в детский сад или школу, от чего это зависит?

Может ли школа из соображений престижа или безопасности стараться не брать таких детей?

А если у них нет регистрации, берут ли их в российские детские сады и школы?

Вообще в чем отличие процедуры приема детей – не граждан РФ от таковой для российских детей?

Есть ли различия между детьми из разных стран – легче или сложнее они попадают в школы?

Какие проблемы у учителей и у российских учеников в связи с ростом числа детей не граждан РФ?

Еще: есть ли ксенофобия среди детей, родителей и учителей? Кого из детей (по национальности / этнической группе) больше не любят? Как к детям не граждан РФ относятся учителя? Нет ли ксенофобии?

Учителя и директора школ жалуются на плохое знание русского языка детьми, родители которых не граждане РФ, что сказывается на успеваемости этих детей и замедляет процесс обучения. Какие выходы из такого положения Вы видите?

Какие специфические проблемы у детей – не граждан РФ? Как они общаются между собой и с детьми москвичей? С кем дружат в основном дети не граждан РФ – со своими соотечественниками или со всеми, так же как и российские дети?

Какие отношения между полами (девочками – мальчиками) среди этих детей? Отличаются ли от российских детей?

Есть ли конфликты на национальной почве? Изменяется ли это явление со временем и как с ним справляются?

Есть ли какие-то объединения (формальные или неформальные), куда часто входят дети не граждан РФ? Группируются ли они в классе или по всей школе?

Каковы образовательные планы у таких детей и каковы реальные практики их обучения? Многие ли из них идут в колледжи или вузы? Однаковы ли у них с москвичами шансы поступить в колледж или в вуз (доступность образования)? Стремятся ли они продолжить свое образование?

Какие плюсы и минусы Вы видите от появления детей – не граждан РФ в московских школах?

Организации и ведомства. Программы

Какие ведомства работают и сталкиваются в своей работе с детьми не граждан РФ? Как происходит обмен опытом по работе с такими детьми между разными организациями и ведомствами?

Гайд для фокус-группы с учителями

Какова позиция города, есть ли какие-то указания «сверху» по этой проблеме?

Куда и к кому обычно обращаются родители – не граждане РФ, если им нужна помошь для детей? Какие организации они знают и прибегают к их помощи?

Есть ли специальные московские или федеральные программы для детей не граждан РФ?

Стараются ли родители воспользоваться возможностями каких-то московских или государственных программ для детей? Насколько они в этом активны? Насколько госпрограммы для детей или московские детские программы ориентированы на детей не граждан РФ и адаптированы к работе с такими детьми?

Боятся ли родители – не граждане РФ обращаться в правоохранительные органы, если этого требует ситуация? А в НПО, в свои диаспоральные организации или в госорганы, когда это необходимо для защиты и помоши детям? Есть ли какие-то различия по странам?

Какие возможности есть для помоши таким детям и какие должны быть возможности? Какие организации и ведомства могут быть вовлечены в работу с такими детьми?

Русский язык

Какие возможности по изучению русского языка должны быть для таких детей? Какие программы? Кто должен в этом участвовать? Какие организации и ведомства? Как это может быть организовано?

И занимаются ли дополнительным обучением их русскому языку вне школы? Как их родители помогают детям учить русский язык?

Здоровье

Что Вы можете сказать о здоровье этих детей и их доступе к медицинским услугам? Прикреплены ли они к городским поликлиникам или в основном используются разовые посещения в платных клиниках? Как родители их лечат? Как осуществляется мед. обслуживание детей – не граждан РФ, их диспансеризация?

Перспективы

Насколько успешны в жизни дети не граждан РФ после окончания школы?

Что нужно изменить, чтобы легче было работать с такими детьми и какие формы работы уже сейчас используются при такой работе?

Ожидаете ли Вы в будущем усложнения ситуации в школах в связи с притоком детей не граждан РФ?

Если мы не спросили Вас о чем-то важном, скажите нам об этом, пожалуйста.

Приветствие	Здравствуйте! Мы хотим задать Вам несколько вопросов о Вашей работе и о том, как в московских школах работают с детьми, не имеющими гражданства РФ, чьи родители также не имеют российского гражданства. Цель нашей встречи – взглянуть на проблему обучения таких детей глазами тех, кто их обучает, кто с ними работает в школах. Наша задача – выявление сложностей работы с такими детьми по сравнению с детьми россиян, в том числе с детьми россиян, приехавших в Москву из других регионов нашей страны. Нас интересует именно Ваше мнение о проблемах, связанных с обучением в московских школах таких детей. Вы можете рассказывать о своем опыте, а можете – об опыте своих знакомых педагогов и сотрудников других школ, в том числе школьных психологов. Нас не интересуют конкретные имена. Для нас это не имеет значения. Мы обещаем полную конфиденциальность и анонимность
Знакомство	Пожалуйста, назовите Ваше имя и расскажите немного о себе – как давно Вы работаете в школе, что именно преподаете, ведете ли Вы классное руководство? Много ли в Вашей школе детей – не граждан РФ и из каких они стран?
Общая ситуация с притоком детей не граждан РФ	Как давно появились в школе дети не граждан РФ? Сколько их сейчас в Вашей школе (примерно, доля от всех учеников)? Много ли их в Москве? Знаете ли Вы школы, где таких детей очень много? Какова была динамика за последние 10–15 лет? Изменился ли состав детей по странам (динамика во времени)? Из каких стран эти дети? В чем их отличие от остальных детей? Кого больше среди детей-иностраниц, мальчиков или девочек (есть ли особенности, которые бросаются в глаза?) Это в основном давно приехавшие или родившиеся в России дети? Или это в основном дети недавно приехавших в Россию родителей? То есть это в основном дети, воспитывавшиеся в традициях своей родины и вырванные из этих условий, привезенные в Россию, в чуждые для них условия?

<p>Прием в школу (условия, необходимые документы и т. д.)</p> <p>Какие документы с родителями – не граждан РФ требуют при приеме их детей в школу: регистрацию, паспорт родителей, миграционную карту, медицинскую карту из поликлиники, справку с работы родителей?</p> <p>А если у них нет регистрации, что делать, берут ли таких? Вообще в чем отличие приема детей не граждан РФ от российских граждан?</p> <p>Есть ли различия между детьми из разных стран – легче или сложнее они попадают в школы?</p> <p>Что делать, если нет, например, регистрации или официального места работы родителей?</p> <p>Были ли случаи, что родители – не граждане РФ предлагают деньги, чтобы их детей взяли на обучение?</p> <p>Как попадают в школу дети не граждан РФ, у которых нет документов, или не попадают вообще? Если есть случаи, когда детей не берут в школу, то от чего это зависит? Может ли школа из соображений престижа или безопасности стараться не брать детей родителей – не граждан РФ?</p>	<p>Отношения в коллективе и с учителями (ксенофобия, дружба, отношения с противоположным полом)</p> <p>Еще: есть ли ксенофобия среди детей, родителей и учителей? Кого из детей (по национальности/этнической группе) больше не любят? Как к детям не граждан относятся учителя? Нет ли ксенофобии со стороны учителей и другого персонала школы?</p> <p>Какие специфические проблемы у детей не граждан РФ? Как они общаются между собой и с детьми москвичей? Есть ли конфликты на национальной почве?</p> <p>Изменяется ли это явление со временем и как с ним справляются? С кем дружат в основном дети не граждан РФ – со своими соотечественниками или со всеми, так же как и российские дети? Какие отношения между половами (девочками – мальчиками) среди этих детей? Отличаются ли от российских детей?</p> <p>Есть ли какие-то объединения (формальные или неформальные), куда часто входят дети не граждан РФ? Группируются ли они в классе или по всей школе?</p>
<p>Обучение</p> <p>Есть ли специальные программы или рекомендации по работе с детьми – не гражданами РФ? Как происходит обмен опытом по работе с такими детьми между школами?</p> <p>Как Минобр помогает в специфической работе с детьми не граждан РФ? Какова позиция города, есть ли какие-то указания «сверху» по этой проблеме? Ведется ли неофициальный учет количества таких детей? Как учатся дети не граждан РФ, в том числе по сравнению с москвичами и в сравнении между собой – по стране прибытия и по статусу, роду занятий родителей. Есть ли различие по странам и как это меняется во времени? Кто из детей не граждан РФ лучше знает русский язык? Как в Вашей школе занимаются с детьми, которые плохо знают русский? Как это организовано? И занимаются ли? Как их родители помогают детям учить русский язык?</p> <p>Каковы их дальнейшие образовательные планы? Многие ли из них идут в колледжи или вузы?</p> <p>Какие проблемы у учителей и у российских учеников в связи с ростом числа детей не граждан РФ?</p> <p>Что бы Вы рекомендовали предпринять Минобразованию в целях:</p> <ul style="list-style-type: none"> – обеспечения интеграции детей в школе – повышения успеваемости – повышения уровня владения русским языком 	<p>Насколько активны родители – не граждане РФ и насколько сложно с ними работать? Есть ли отличие по странам и как меняется это по времени?</p> <p>Куда и к кому обычно обращаются родители – не граждане РФ, если им нужна помощь для детей? Какие организации они знают и прибегают к их помощи?</p> <p>Стараются ли родители воспользоваться возможностями каких-то московских или государственных программ для детей? Насколько они в этом активны?</p> <p>Насколько госпрограммы для детей или московские детские программы ориентированы на детей не граждан РФ и адаптированы к работе с такими детьми?</p> <p>Боятся ли родители – не граждане РФ обращаться в правоохранительные органы, если этого требует ситуация? А в НПО, в свои диаспоральные организации или в госорганы, когда это необходимо для защиты и помощи детям? Есть ли какие-то различия по странам?</p>
	<p>Родители и семья: взаимоотношения со школой и с государством</p> <p>Условия жизни и здоровье детей не граждан РФ</p> <p>В каких жилищных условиях живут эти дети? Каковы различия по странам, статусам и т. д.?</p> <p>Что Вы можете сказать о здоровье этих детей и доступе к медицинским услугам? Прикреплены ли они к городской поликлинике? Как родители их лечат? Как осуществляется мед. обслуживание детей – не граждан РФ, их диспансеризация? Каково психическое и психологическое состояние этих детей (учитывая, что они вырваны из своей культурной среды)?</p>

Приложение 5
Таблица 8

Распределение опрошенных респондентов по имеющемуся гражданству, %, чел.

Страна	%	Чел.
Азербайджан	5,3	28
Ангола	0,2	1
Армения	7,7	41
Афганистан	11,1	57
Белоруссия	0,9	5
Грузия	0,2	1
Египет	0,8	4
Йемен	0,2	1
Ирак	0,2	1
Казахстан	1,5	8
Киргизия	11,7	62
Конго	1,9	10
Мали	0,2	1
Молдавия	12,2	65
Пакистан	0,4	2
Сирия	5,1	26
Таджикистан	15,2	81
Туркмения	0,9	5
Узбекистан	15,8	84
Украина	8,5	45
Эфиопия	0,2	1
Итого	100,0	529

Таблица 9
Распределение опрошенных респондентов по полу, %

Пол	%
Мужской	41
Женский	59

Перспективы	Насколько успешны в жизни дети не граждан РФ после окончания школы? Однаковы ли у них с москвичами шансы поступить в вуз (доступность высшего образования)? Стремятся ли они продолжить свое образование? Что нужно изменить, чтобы Вам легче было работать с такими детьми и какие формы работы Вы уже сейчас используете при такой работе? Помогает ли Вам кто-то в этом? Ожидаете ли Вы в будущем усложнения ситуации в школах с притоком детей не граждан РФ?
	Если мы не спросили Вас о чем-то важном, скажите нам об этом, пожалуйста
	СПАСИБО, ДО СВИДАНИЯ

Таблица 10

**Распределение опрошенных респондентов по населенному пункту
в месте постоянного проживания, на родине, %**

Тип населенного пункта	%
В столице	27,6
В крупном городе (более 100 тыс. жителей)	23,7
В небольшом городе (менее 100 тыс. жителей), поселке городского типа, районном центре	23,5
В сельской местности	25,2

Таблица 11

Распределение опрошенных респондентов по уровню образования, %

Уровень образования	%
Высшее (закончили институт, университет)	23,1
Незаконченное высшее (поступили и не окончили институт, университет)	10,9
Среднее специальное (закончили училище, колледж, техникум)	24,2
Среднее общее (окончили среднюю школу, гимназию)	28,6
Неполное среднее и ниже (не окончили среднюю школу)	13,2

Таблица 12

**Распределение опрошенных респондентов
по семейному положению, %**

Семейное положение	%
Состою в браке (официальном или неофициальном)	83,2
Не состою и не состоял(а) в браке	2,3
Разведен(а)	11,2
Вдовец (Вдова)	3,3

Таблица 13

**Распределение опрошенных респондентов
по местонахождению мужа (жены) или партнера, %**

Местонахождение мужа (жены) или партнера	%
Находится здесь, со мной	83,1
Остался(лась) дома в месте постоянного проживания	10,6
Другое	6,3

Таблица 14

**Распределение опрошенных респондентов
по местонахождению всех их детей, %**

Местонахождение детей	%
В Москве	97,3
Не в Москве	2,7

Таблица 15

**Распределение опрошенных респондентов
по материальному положению семьи в настоящее время, %**

Страна	Можем покупать все необходимое и делать сбережения	Можем покупать все необходимое, но делать сбережения не удается	Денег хватает только на самое необходимое (еду, одежду и т. п.)	Денег не хватает даже на самое необходимое (еду, одежду и т. п.)	Итого
Азербайджан	17,9	35,7	46,4	0	100
Ангола	0	0	0	100,0	100
Армения	39,0	26,8	29,3	4,9	100
Афганистан	0	3,6	32,7	63,6	100
Белоруссия	20,0	80,0	0	0	100
Грузия	0	0	0	100,0	100
Египет	0	0	25,0	75,0	100
Йемен	0	0	100,0	0	100
Ирак	0	0	100,0	0	100
Казахстан	12,5	12,5	50,0	25,0	100
Киргизия	12,9	61,3	25,8	0	100
Конго	0	0	10,0	90,0	100
Мали	0	0	0	100,0	100
Молдавия	1,5	80,0	16,9	1,5	100
Пакистан	0	0	50,0	50,0	100
Сирия	0	15,4	50,0	34,6	100
Таджикистан	9,9	66,7	22,2	1,2	100
Туркмения	20,0	20,0	60,0	0	100
Узбекистан	10,7	59,5	26,2	3,6	100
Украина	22,2	57,8	17,8	2,2	100
Эфиопия	0	0	0	100,0	100
Итого	11,4	48,0	27,1	13,5	100

Таблица 16

Распределение опрошенных респондентов по дальнейшим планам пребывания в России, %

	Остать-ся здесь на постоянное жительство	Жить здесь некоторое длительное время (несколько лет), а затем вернуться домой	Приезжать на какое-то время, зарабатывать деньги и уезжать домой	Больше не приезжать сюда, закончить поездки на заработки	Переехать в другую страну	Другое	Итого
Азербайджан	53,6	25,0	7,1	14,3	0,0	0,0	100
Ангола	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Армения	71,8	17,9	7,7	0,0	0,0	2,6	100
Афганистан	41,1	1,8	0,0	1,8	53,6	1,8	100
Белоруссия	60,0	0,0	20,0	0,0	0,0	20,0	100
Грузия	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Египет	25,0	0,0	0,0	0,0	75,0	0,0	100
Йемен	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Ирак	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Казахстан	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Киргизия	57,4	26,2	6,6	0,0	8,2	1,6	100
Конго	0,0	0,0	0,0	0,0	80,0	20,0	100
Мали	100,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	100
Молдавия	90,5	7,9	1,6	0,0	0,0	0,0	100
Пакистан	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Сирия	22,2	44,4	0,0	0,0	25,9	7,4	100
Таджикистан	60,5	33,3	6,2	0,0	0,0	0,0	100
Туркмения	80,0	0	0	0	20,0	0,0	100,0
Узбекистан	48,8	32,9	15,9	1,2	0,0	1,2	100
Украина	73,3	17,8	2,2	0,0	0,0	6,7	100
Эфиопия	0,0	0,0	0,0	0,0	100,0	0,0	100
Итого	57,7	21,8	5,7	1,1	11,3	2,3	100

Таблица 17

Распределение опрошенных респондентов по наличию разрешения на работу в России (патента), %

	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Итого
Азербайджан	59,3	40,7	0,0	100
Ангола	0,0	100,0	0,0	100
Армения	17,9	76,9	5,1	100
Афганистан	17,5	80,7	1,8	100
Белоруссия	40,0	60,0	0,0	100
Грузия	100,0	0,0	0,0	100
Египет	0,0	100,0	0,0	100
Йемен	0,0	100,0	0,0	100
Ирак	0,0	100,0	0,0	100
Казахстан	50,0	50,0	0,0	100
Киргизия	16,7	56,7	26,7	100
Конго	10,0	90,0	0,0	100
Мали	0,0	100,0	0,0	100
Молдавия	84,7	8,5	6,8	100
Пакистан	0,0	100,0	0,0	100
Сирия	11,1	88,9	0,0	100
Таджикистан	74,7	15,2	10,1	100
Туркмения	25,0	75,0	0,0	100
Узбекистан	74,7	19,3	6,0	100
Украина	71,4	21,4	7,1	100
Эфиопия	0,0	100,0	0,0	100
Итого	50,0	42,4	7,6	100

Таблица 18

Распределение опрошенных респондентов по занятости в настоящее время, %

	Да	Нет	Итого
Азербайджан	77,8	22,2	100
Ангола	0,0	100,0	100
Армения	84,2	15,8	100
Афганистан	53,7	46,3	100
Белоруссия	100,0	0,0	100
Грузия	100,0	0,0	100
Египет	50,0	50,0	100
Йемен	0,0	100,0	100
Ирак	0,0	100,0	100
Казахстан	100,0	0,0	100

	Да	Нет	Итого
Киргизия	96,7	3,3	100
Конго	80,0	20,0	100
Мали	0,0	100,0	100
Молдавия	87,5	12,5	100
Пакистан	100,0	0,0	100
Сирия	61,5	38,5	100
Таджикистан	93,8	6,2	100
Туркмения	100,0	0,0	100
Узбекистан	92,6	7,4	100
Украина	95,3	4,7	100
Эфиопия	100,0	0,0	100
Итого	84,8	15,2	100

Таблица 19

Распределение опрошенных респондентов по месту работы, %

	В организаци- зации, на фирме	По найму у частно- го лица	Я индивидуальный предприниматель (у меня свой бизнес)	Другое	Итого
Азербайджан	13,6	77,3	4,5	4,5	100
Ангола	0	0	0	0	100
Армения	37,1	42,9	17,1	2,9	100
Афганистан	6,9	75,9	6,9	10,3	100
Белоруссия	40,0	40,0	20,0	,0	100
Грузия	0	100,0	0	0	100
Египет	0	0	0	100,0	100
Йемен	0	0	0	0	100
Ирак	0	0	0	0	100
Казахстан	75,0	12,5	12,5	0	100
Киргизия	76,7	20,0	3,3	0	100
Конго	66,7	33,3	0	0	100
Мали	0	0	0	0	0
Молдавия	29,5	70,5	0	0	100
Пакистан	50,0	50,0	0	0	100
Сирия	16,7	61,1	0	22,2	100
Таджикистан	69,7	28,9	1,3	,0	100
Туркмения	60,0	20,0	0	20,0	100
Узбекистан	70,1	28,6	0	1,3	100
Украина	65,1	32,6	0	2,3	100
Эфиопия	100,0	0	0	0	100
Итого	52,6	41,2	3,1	3,1	100

Таблица 20
Распределение опрошенных респондентов по сферам работы, %

	Строительство	Торговля (оптовая и розничная)	Промышленность	Жилищно-коммунальное хозяйство	Сфера услуг (общепит, сфера развлечений, гостиницы и т.п.), кроме частных услуг на дому	Транспорт и связь	Образование	Здравоохранение	Услуги в частном домохозяйстве (няня, сиделка, домработница)	Итого
Азербайджан	9,1	40,9	0	0	9,1	22,7	0	0	18,2	100,0
Ангола	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Армения	28,6	22,9	2,9	2,9	20,0	11,4	0	2,9	8,6	100
Афганистан	0	43,3	0	0	46,7	3,3	3,3	0	3,3	100
Белоруссия	0	20,0	0	0	0	40,0	20,0	0	20,0	100
Грузия	0	0	0	0	0	0	0	0	100,0	100
Египет	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	100
Йемен	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ирак	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Казахстан	12,5	50,0	0	0	37,5	0	0	0	0	100
Киргизия	6,7	23,3	0	0	55,0	11,7	0	0	3,3	100
Конго	0	0	0	0	88,9	0	0	11,1	0	100
Мали	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Молдавия	5,0	23,3	0	1,7	20,0	13,3	0	0	36,7	100
Пакистан	0	0	0	0	50,0	0	0	0	50,0	100
Сирия	0	18,8	56,3	0	12,5	6,3	0	0	6,3	100
Таджикистан	23,7	9,2	0	2,6	35,5	2,6	0	0	26,3	100
Туркмения	0	40,0	20,0	0	0	20,0	0	20,0	0	100,0
Узбекистан	14,1	9,0	0	3,8	50,0	6,4	0	0	16,7	100
Украина	18,2	20,5	0	0	31,8	15,9	0	0	13,6	100
Эфиопия	0	0	0	0	100,0	0	0	0	0	100

Таблица 21

**Распределение опрошенных респондентов
по форме получения зарплаты, %**

	По официаль- ной ведомости, с Вашей подписью	Через банк, на карточку	Наличными без ведомости («в конверте»)	Другое	Итого
Азербайджан	4,8	4,8	90,5	0	100
Ангола					100
Армения	8,6	17,1	57,1	17,1	100
Афghanistan	0	7,1	89,3	3,6	100
Белоруссия	20,0	40,0	40,0	0	100
Грузия	0	0	100,0	0	100
Египет	0	0	100,0	0	100
Йемен					100
Ирак					100
Казахстан	0	87,5	12,5	0	100
Киргизия	17,2	32,8	48,3	1,7	100
Конго	0	0	100,0	0	100
Мали					100
Молдавия	4,8	40,3	54,8	0	100
Пакистан	0	0	100,0	0	100
Сирия	0	0	94,4	5,6	100
Таджикистан	11,8	51,3	35,5	1,3	100
Туркмения	40,0	20,0	20,0	20,0	100
Узбекистан	18,2	39,0	42,9	0	100
Украина	13,6	29,5	54,5	2,3	100
Эфиопия	0	0	100,0	0	100
Итого	10,9	32,2	54,3	2,7	100,0

Таблица 22

**Распределение опрошенных респондентов
по наличию документов, %**

Действующая миграционная карта	63,2
Отрывной талон о постановке на миграционный учет/регистрация	63,9
Патент (для работы)	40,6
Медстраховка	36,5
Разрешение на временное проживание в России (РВП)	11,8
Вид на жительство в России	9,2
Другое	

Таблица 23

**Распределение опрошенных респондентов по посещению
их детьми-дошкольниками в Москве детского сада, %**

	Да, ходят все	Да, ходят не все	Не ходит никто из них, так как трудно устроить ребенка в сад	Другое	Итого
Азербайджан	21,1	10,5	63,2	5,3	100
Ангола	0	0	100,0	0	100
Армения	26,3	10,5	47,4	15,8	100
Афghanistan	7,7	7,7	76,9	7,7	100
Белоруссия	100,0	0	0	0	100
Египет	0	0	100,0	0	100
Йемен	0	0	100,0	0	100
Ирак	100,	0	0	0	100
Казахстан	25,0	0	50,0	25,0	100
Киргизия	51,4	27,0	16,2	5,4	100
Конго	0	0	100,0	0	100
Мали	0	0	100,0	0	100
Молдавия	37,8	5,4	48,6	8,1	100
Пакистан	0	0	100,0	0	100
Сирия	6,7	13,3	80,0	0	100
Таджикистан	51,4	16,2	24,3	8,1	100
Туркмения	100,0	0	0	0	100
Узбекистан	59,0	7,7	30,8	2,6	100
Украина	58,8	5,9	17,6	17,6	100
Итого	37,7	11,2	44,0	7,1	100,0

Таблица 24

**Распределение опрошенных респондентов по наличию проблем
при устройстве детей-дошкольников в детский сад, %**

	Нет, проблем не возникало	Проблемы возникали	Итого
Азербайджан	0	100,	100
Ангола	0	100,	100
Армения	33,3	66,7	100
Афghanistan	14,8	85,2	100
Белоруссия	0	100,0	100
Грузия			0

	Нет, проблем не возникало	Проблемы возникали	Итого
Египет	0	100,0	100
Йемен	100,0	0	100
Ирак	100,0	0	100
Казахстан	33,3	66,7	100
Киргизия	42,4	57,6	100
Конго	22,2	77,8	100
Мали			0
Молдавия	46,2	53,8	100
Пакистан	0	100,0	100
Сирия	7,7	92,3	100
Таджикистан	25,9	74,1	100
Туркмения	0	100,0	100
Узбекистан	11,1	88,9	100
Украина	29,4	70,6	100
Эфиопия			0
Итого	24,7	75,3	100,0

Таблица 25

Распределение опрошенных респондентов по типу проблем при устройстве детей-дошкольников в детский сад, чел., %

	Проблемы с регистрацией		Проблемы с регистрацией		Проблемы с регистрацией		Другое	
	Чел.		%		%			
	Не хотели записываться в детский сад, говорили, что нет мест, и т. д.	Не было медстраховки, медкарты	Не хотели записываться в детский сад, говорили, что нет мест, и т. д.	Не было медстраховки, медкарты	Не хотели записываться в детский сад, говорили, что нет мест, и т. д.	Не было медстраховки, медкарты		
Азербайджан	12	16	11	31	41	28	0	
Ангола			1	0	0	0	100	
Армения	10	11	10	1	31	34	3	
Афганистан	18	12	12	10	35	23	23	
Белоруссия	1	1		50	50	0	0	
Египет	1		1	50	0	50	0	
Казахстан	1	1		50	50	0	0	
Киргизия	5	16	3	1	20	64	12	

Конго	5	3	5	6	26	16	26	32
Молдавия	3	16	5	1	12	64	20	4
Пакистан	2	1	2	1	33	17	33	17
Сирия	11	5	8	3	41	19	30	11
Таджикистан	6	17	1	1	24	68	4	4
Туркмения		1				100	0	0
Узбекистан	9	29	4	1	21	67	9	2
Украина	9	6	3		50	33	17	0
Итого	93	135	65	26	29	42	20	8

Таблица 26
Распределение опрошенных респондентов по форме решения проблем при устройстве детей-дошкольников в детский сад, чел., %

	Самостоятельно	Чел.			% Мне помогли в государственных органах		
		Мне помогли в неправительственной (НПО), правозашитной организации из национальной организации, диаспоры	Другое	Самостоятельно	Мне помогли в государственных органах	Мне помогли мои соотечественники из национальной организации, диаспоры	Другое
Азербайджан	7	1	1	10	39	0	6
Ангола	1				100	0	0
Армения	4	2	7	31	0	15	0
Афганистан	8	12	1	4	32	0	48
Белоруссия	1	1			50	50	0
Египет		1	1	0	0	50	50
Казахстан	2				100	0	0
Киргизия	21	1			95	0	5
Конго	1	1	5	14	0	14	0
Молдавия	15		1	1	88	0	6
Пакистан	1	1			50	0	50
Сирия	7	2	3	2	50	0	14

Таблица 28

Распределение опрошенных респондентов по типу проблем при устройстве детей-школьников в школу, чел., %

Таджикистан	16	1	8	1		62	4	31	4	0
Туркмения	1					100	0	0	0	0
Узбекистан	18	1	5	2	5	58	3	16	6	16
Украина	11				3	79	0	0	0	21
Итого	114	3	34	9	37	58	2	17	5	19

Таблица 2

	Чел.						% Итого			
	Да, ходят		Нет		Ранее учились, но сейчас не учатся		Они присезжают сюда в свободное от учебы время		Другое	
Азербайджан	13	1	0	1	0	87	7	0	7	0
Армения	37	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Афганистан	72	17	1	0	0	80	19	1	0	0
Белоруссия	4	0	0	0		100	0	0	0	0
Грузия	2	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Египет	1	6	0	0	0	14	86	0	0	0
Ирак	0	1	0	0	0	0	100	0	0	0
Казахстан	6	1	0	1	0	74	13	0	13	0
Киргизия	44	6	0	0	0	88	12	0	0	0
Конго	3	1	0	0	1	60	20	0	0	20
Молдавия	45	3	0	1	0	92	6	0	2	0
Пакистан	1	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Сирия	9	24	1	0	0	26	71	3	0	0
Таджикистан	68	5	0	0	0	93	7	0	0	0
Туркмения	5	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Узбекистан	69	7	0	0	1	90	9	0	0	1
Украина	32	2	1	1	0	89	6	3	3	0
Эфиопия	2	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Итого	413	74	3	4	2	83	15	1	1	0

	Чел.				% и			
	Проблемы с регистрацией	Не хотели записываться в школу, говорили, что нет места, и т. д.	Не было медстраховки, медкарты	Другое	Проблемы с регистрацией	Не хотели записываться в школу, говорили, что нет места, и т. д.	Не было медстраховки, медкарты	Другое
Азербайджан	2	4	1	0	29	57	14	0
Армения	3	3	2	1	33	33	22	11
Афганистан	28	6	15	9	48	10	26	16
Белоруссия	1	0	1	0	50	0	50	0
Грузия	1	0	1	0				
Египет	4	3	4	2	31	23	31	15
Казахстан	2	0	2	1	40	0	40	20
Киргизия	5	12	2	0	26	63	11	0
Конго	2	1	2	1	33	17	33	17
Молдавия	6	7	2	1	38	44	13	6
Пакистан	1	1	1	0	33	33	33	0
Сирия	12	5	11	11	31	13	28	28
Таджикистан	17	11	7	2	46	30	19	5
Туркмения	0	1	0	0	0	100	0	0
Узбекистан	22	10	7	4	51	23	16	9
Украина	5	10	2	0	29	59	12	0
Эфиопия	1	1	1	0	33	33	33	0
Итого	112	75	61	32	40	27	22	11

Таблица 29

Распределение опрошенных респондентов по форме решения проблем при устройстве детей-школьников в школу, чел., %

		Самостоятельно	Чел.								
			Мне помогли в государственных органах	Мне помогли в неправительственной (НПО), правозащитной организации	Мне помогли мои соотечественники из национальной организации, диаспоры	Другое	Самостоятельно	Мне помогли в государственных органах	Мне помогли в неправительственной (НПО), правозащитной организации	Мне помогли мои соотечественники из национальной организации, диаспоры	Другое
Азербайджан	4	0	0	0	0	100	0	0	0	0	0
Армения	6	0	1	0	0	86	0	14	0	0	0
Афганистан	9	0	24	2	3	24	0	63	5	8	
Белоруссия	1	0	0	0	0	100	0	0	0	0	
Грузия	1	0	1	0	0	50	0	50	0	0	
Египет	0	0	4	0	0	0	0	100	0	0	
Казахстан	2	0	2	0	0	50	0	50	0	0	
Киргизия	11	1	3	0	0	73	7	20	0	0	
Конго	1	0	2	0	0	33	0	67	0	0	
Молдавия	17	0	1	1	0	89	0	5	5	0	
Пакистан	0	0	1	0	0	0	0	100	0	0	
Сирия	5	0	9	2	4	25	0	45	10	20	
Таджикистан	19	0	6	3	1	66	0	21	10	3	
Туркмения	1	0	0	0	0	100	0	0	0	0	
Узбекистан	25	1	7	2	1	69	3	19	6	3	
Украина	11	1	0	1	1	79	7	0	7	7	
Эфиопия	0	0	1	1	0	0	0	50	50	0	
Итого	113	3	62	12	10	57	2	31	6	5	

Таблица 30

Распределение опрошенных респондентов по обучению их детей-школьников в классе, соответствующем их возрасту, чел., %

	Чел.		%	
	Да	Нет	Да	Нет
Азербайджан	13	0	100	0
Армения	38	0	100	0
Афганистан	71	9	89	11
Белоруссия	4	0	100	0
Грузия	2	0	100	0
Египет	1	5	17	83
Казахстан	6	0	100	0
Киргизия	33	11	75	25
Конго	3	1	75	25
Молдавия	43	0	100	0
Пакистан	1	0	100	0
Сирия	6	5	55	45
Таджикистан	58	10	85	15
Туркмения	5	0	100	0
Узбекистан	61	12	84	16
Украина	33	0	100	0
Эфиопия	1	1	50	50
Итого	379	54	88	12

Таблица 31

Распределение опрошенных респондентов по мнению об отношении к их детям в школе, %

	Хорошее	Чел.		%				
		Не очень хорошее	Плохое отношение: ученики обижают/боются учителей	Затрудняюсь ответить	Хорошее	Не очень хорошее	Плохое отношение: ученики обижают/боятся учителей	Затрудняюсь ответить
Азербайджан	10	3	0	0	77	23	0	0
Армения	34	2	0	0	94	6	0	0
Афганистан	50	9	4	11	68	12	5	15
Белоруссия	4	0	0	0	100	0	0	0
Грузия	2	0	0	0	100	0	0	0

Таблица 33

Распределение опрошенных респондентов по решению проблемы плохого знания русского языка у их детей, чел., %

Египет	1	1	0	0	50	50	0	0
Казахстан	6	0	0	0	100	0	0	0
Киргизия	37	3	0	3	86	7	0	7
Конго	1	0	3	0	25	0	75	0
Молдавия	41	2	0	0	95	5	0	0
Пакистан	0	1	0	0	0	100	0	0
Сирия	3	4	0	0	43	57	0	0
Таджикистан	59	2	0	7	87	3	0	10
Туркмения	5	0	0	0	100	0	0	0
Узбекистан	61	5	0	5	86	7	0	7
Украина	33	0	0	0	100	0	0	0
Эфиопия	0	2	0	0	0	100	0	0
Итого	347	34	7	26	84	8	2	6

Таблица 32

Распределение опрошенных респондентов по наличию у их детей сложностей в учебе из-за плохого знания русского языка, чел., %

	Чел.		%			
	Да, есть большие сложности	Есть сложности, но в целом справляются	Нет, сложностей нет	Да, есть большие сложности	Есть сложности, но в целом справляются	Нет, сложностей нет
Азербайджан	2	6	5	15	46	38
Армения	0	12	26	0	32	68
Афганистан	10	35	33	13	45	42
Белоруссия	0	0	4	0	0	100
Грузия	0	2	0	0	100	0
Египет	2	0	2	50	0	50
Казахстан	0	2	4	0	33	67
Киргизия	1	23	21	2	51	47
Конго	1	2	1	25	50	25
Молдавия	2	8	31	5	20	76
Пакистан	0	1	0	0	100	0
Сирия	1	5	1	14	71	14
Таджикистан	14	23	31	21	34	46
Туркмения	0	1	4	0	20	80
Узбекистан	5	30	38	7	41	52
Украина	1	5	25	3	16	81
Эфиопия	0	1	1	0	50	50
Итого	39	156	227	9	37	54

	Чел.							%								
	Дети оставались на дополнительные занятия в школе (бесплатные)	Дети оставались на дополнительные занятия в школе (платные)	Посещали бесплатные курсы вне школы	Посещали платные курсы вне школы	Мыанимали репетитора	Помогали старшие дети	Учил русский язык самостоятельно	Другое	Дети оставались на дополнительные занятия в школе (бесплатные)	Дети оставались на дополнительные занятия в школе (платные)	Посещали бесплатные курсы вне школы	Посещали платные курсы вне школы	Мыанимали репетитора	Помогали старшие дети	Учил русский язык самостоятельно	Другое
Азербайджан	4			4	10	1	21	0	0	0	21	0	53	5		
Армения	2	2	1	4	8	1	5	5	7	7	4	14	29	4	18	18
Афганистан	14		16		1	8	21	15	19	0	21	0	1	11	28	20
Белоруссия							1	1	0	0	0	0	0	0	50	50
Грузия	1					1	1	33	0	0	0	0	0	0	33	33
Египет	1		2			2		20	0	40	0	0	0	0	40	0
Ирак						1	0	0	0	0	0	0	0	0	0	100
Казахстан						1	1	0	0	0	0	0	0	0	50	50
Киргизия	6	6		2	26	2	14	14	0	0	5	5	59	5		
Конго	1		4			2	1	13	0	50	0	0	0	25	13	
Молдавия	1	4	2	8		29	3	2	9	0	4	17	0	62	6	
Пакистан			1			1	0	0	0	50	0	0	0	50	0	
Сирия	3		10	1	4	5	13	0	43	0	4	0	0	17	22	
Таджикистан	11	14	1	3	1	28	5	17	22	2	0	5	2	44	8	
Туркмения	2					1	2	40	0	0	0	0	0	0	20	40
Узбекистан	13	8	1	5	3	27	1	22	14	2	0	9	5	47	2	
Украина	2					11	5	11	0	0	0	0	0	0	61	28
Эфиопия	1							100	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого	62	34	36	6	32	15	170	49	15	8	9	1	8	4	42	12

Таблица 34
Распределение опрошенных респондентов по мнению о дальнейших планах обучения их детей после школы, %

	Да, он пойдет(ут) учиться в колледж	Да, он пойдет(ут) учиться в вуз	Нет, он не будет дальше учиться, а будет работать	Другое	Итого
Азербайджан	23,1	46,2	23,1	7,6	100
Армения	50	37,5	0	12,5	100
Афганистан	15	45	2,5	37,5	100
Белоруссия	0	100	0	0	100
Грузия			100		100
Египет	0	0	0	100	100
Казахстан	50	50	0	0	100
Киргизия	63,2	28,9	5,3	2,6	100
Конго	0	66,7	0	33,3	100
Молдавия	24,4	71,2	4,4	0	100
Пакистан	0	100	0	0	100
Сирия	7,1	7,1	21,4	64,4	100
Таджикистан	48	52	0	0	100
Туркмения	50	50	0	0	100
Узбекистан	58,7	28,3	6,5	6,5	100
Украина	44,8	48,3	6,9	0	100
Эфиопия	100	0	0	0	100
Итого	39,4	44,3	5,2	11,1	100,0

Таблица 35

Распределение опрошенных респондентов по мнению о пользе для их детей (будет более высокая зарплата, легче найти работу и проч.) получения образования в России после окончания школы, %

	Да, это сильно поможет	Скорее поможет	Скорее не поможет	Не поможет	Не задумывался(лась) об этом	Затруднилось ответить	Другое	Итого
Азербайджан	33,3	40	0	0	6,7	20	0	100
Армения	48	28	0	0	4	20	0	100
Афганистан	37,5	16,7	10,4	12,5	6,3	14,6	2	100
Белоруссия	66,7				33,3	0	0	100
Грузия	0	100	0	0	0	0	0	100
Египет	33,3	0	0	0	33,3	33,4	0	100

Казахстан	0	100	0	0	0	0	0	100
Киргизия	52,3	40,9	0	0	4,5	2,3	0	100
Конго	25	0	75	0	0	0	0	100
Молдавия	43,8	54,2	2	0	0	0	0	100
Пакистан	0	0	0	0	0	0	100	100
Сирия	11,8	23,5	5,9	11,8	5,9	41,1	0	100
Таджикистан	44,6	30,4	5,4	0	7,1	12,5	0	100
Туркмения	75	25	0	0	0	0	0	100
Узбекистан	46,3	29,6	1,9	3,7	3,7	14,8	0	100
Украина	46,9	34,4	6,3	0	9,4	3	0	100
Эфиопия	0	0	100	0	0	0	0	100
Итого	42,4	33,2	4,7	2,8	5,3	11	0,6	100,0

Таблица 36
Распределение опрошенных респондентов по наличию медицинского полиса у их детей, %

	Чел.		%	
	Да	Нет	Да	Нет
Азербайджан	14	19	42	58
Ангола	0	1	0	100
Армения	44	18	71	29
Афганистан	74	47	61	39
Белоруссия	5	1	83	17
Грузия	2	0	100	0
Египет	0	8	0	100
Йемен	0	2	0	100
Ирак	1	0	100	0
Казахстан	6	1	86	14
Киргизия	52	29	64	36
Конго	4	13	24	76
Мали	1	0	100	0
Молдавия	45	28	62	38
Пакистан	2	1	67	33
Сирия	23	33	41	59
Таджикистан	63	45	58	42
Туркмения	6	0	100	0
Узбекистан	79	43	65	35
Украина	21	30	41	59
Эфиопия	0	2	0	100
Итого	442	321	58	42

Таблица 37

Распределение опрошенных респондентов по форме лечения детей, у которых нет медицинского полиса, чел., %

	Чел.						% %					
	Даю им лекарства, которые совместно взываю скончать помочь			Отправляю домой			Другое					
Азербайджан	12	5		2		63	26	0	11	0	0	
Ангола					1	0	0	0	0	0	100	
Армения	12	1		2	1	75	6	0	13	0	6	
Афганистан	12	4		7	1	8	38	13	0	22	3	25
Белоруссия	2			1	1	1	40	0	0	20	20	20
Грузия												
Египет	2	1	1	2		33	17	17	33	0	0	
Йемен	1			1		50	0	0	50	0	0	
Казахстан	1	1				50	50	0	0	0	0	
Киргизия	20	8		5	2	57	23	0	14	0	6	
Конго	3	2		5	5	20	13	0	33	0	33	
Молдавия	15	5		28		31	10	0	58	0	0	
Пакистан	2	4		2		25	50	0	25	0	0	
Сирия	11	4	1	7	4	41	15	4	26	0	15	
Таджикистан	31	4	2	2		79	10	5	5	0	0	
Туркмения	1					100	0	0	0	0	0	
Узбекистан	29	8		2		74	21	0	5	0	0	
Украина	27	10	1	3		66	24	2	7	0	0	
Эфиопия					1	0	0	0	0	0	100	
Итого	181	53	5	69	2	23	54	16	2	21	1	7

Таблица 38

Распределение опрошенных респондентов по оценке здоровья их детей, чел., %

	Чел.			%		
	Хорошее	Удовлетво- рительное	Плохое	Хорошее	Удовле- твori- тельное	Плохое
Азербайджан	25	6	1	78	19	3
Ангола	0	0	1			
Армения	42	20	0	68	32	0
Афганистан	41	66	16	33	54	13
Белоруссия	3	3	0	50	50	0
Грузия	1	1	0	50	50	0
Египет	3	2	3	38	25	38
Йемен	0	1	0			
Ирак	1	0	0			
Казахстан	7	2	0	78	22	0
Киргизия	77	6	0	93	7	0
Конго	3	49	3	5	89	5
Мали	0	0	1			
Молдавия	69	4	0	95	5	0
Пакистан	0	3	0	0	100	0
Сирия	24	29	4	42	51	7
Таджикистан	97	12	0	89	11	0
Туркмения	4	2	0	67	33	0
Узбекистан	106	17	0	86	14	0
Украина	49	4	0	92	8	0
Эфиопия	0	0	2	0	0	100
Итого	553	187	31	72	24	4

Таблица 39

Распределение опрошенных респондентов по мнению об уровне медобслуживания их детей, %

	Да, всем до- волен(на)	Скорее до- волен(на)	Скорее недо- волен(на)	Недово- лен(на)	Итого
Азербайджан	63,6	22,7	13,7	0	100
Армения	50	44,7	2,7	2,6	100
Афганистан	18,4	63,3	12,2	6,1	100
Белоруссия	75	25	0	0	100
Грузия	0	100	0	0	100

Египет	33,3	0	0	66,7	100
Йемен	0	100	0	0	100
Ирак	100	0	0	0	100
Казахстан	42,9	42,9	14,2	0	100
Киргизия	58,3	38,3	3,4	0	100
Конго	11,1	44,4	33,4	11,1	100
Мали	0	100	0	0	100
Молдавия	56,7	36,7	6,6	0	100
Пакистан	0	100	0	0	100
Сирия	33,3	57,1	0	9,6	100
Таджикистан	71,3	26,2	2,5	0	100
Туркмения	60	40	0	0	100
Узбекистан	65	27,5	3,8	3,7	100
Украина	55,8	32,6	7	4,6	100
Эфиопия	0	100	0	0	100
Итого	54	37,4	5,7	2,9	100,0

Таблица 40.1

Распределение опрошенных респондентов по оценке доступа к мерам государственной социальной поддержки, чел.

		Бесплатное детское питание	Бесплатные лекарственные препараты	Бесплатный проезд в общественном транспорте	Бесплатное питание в образовательных организациях	Бесплатное посещение музеев, выставок, зоопарка, парков культуры и отдыха	Бесплатная помощь в трудоустройстве	Бесплатная юридическая помощь	Бесплатная психолого-техническая помощь	Другое
Азербайджан		5		1					4	
Армения		11	5					1	12	
Афганистан	4	1	2	8	3	4	15	9	23	
Белоруссия									2	
Грузия				1					1	
Египет							2	1	2	
Йемен								1		
Ирак								1	1	
Казахстан			3	1				1	4	
Киргизия	4		2		1			3	8	
Конго					1		6	3	6	
Мали								1	1	
Молдавия		1			2				3	

Пакистан				1	1		1	1	2
Сирия						4	1	13	4
Таджикистан	3			1	2	1	1	3	2
Туркмения						3			
Узбекистан	7	1	6	3	5	2	6	4	11
Украина	1		2		1		1	2	8
Эфиопия									1
Итого	19	3	29	26	21	8	51	31	114

Таблица 40.2
Распределение опрошенных респондентов по оценке доступа к мерам государственной социальной поддержки, %

	Бесплатное детское питание	Бесплатные лекарственные препараты	Бесплатный проезд в общественном транспорте	Бесплатное питание в образовательных организациях	Бесплатное посещение музеев, выставок, зоопарка, парков культуры и отдыха	Бесплатная помощь в трудоустройстве	Бесплатная юридическая помощь	Бесплатная психолого-техническая помощь	Другое
Азербайджан	0	0	50	0	10	0	0	0	40
Армения	0	0	38	17	0	0	0	3	41
Афганистан	6	1	3	12	4	6	22	13	33
Белоруссия	0	0	0	0	0	0	0	0	100
Грузия	0	0	0	50	0	0	0	0	50
Египет	0	0	0	0	0	0	40	20	40
Йемен	0	0	0	0	0	0	100	0	0
Ирак	0	0	0	0	0	0	50	0	50
Казахстан	0	0	0	33	11	0	0	11	44
Киргизия	22	0	11	0	6	0	0	17	44
Конго	0	0	0	0	6	0	38	19	38
Мали	0	0	0	0	0	0	50	0	50
Молдавия	0	14	0	0	29	0	14	0	43
Пакистан	0	0	0	17	17	0	17	17	33
Сирия	0	0	0	0	11	3	36	11	39
Таджикистан	13	0	4	8	4	4	13	8	46
Туркмения	0	0	0	100	0	0	0	0	0
Узбекистан	16	2	13	7	11	4	13	9	24
Украина	7	0	13	0	7	0	7	13	53
Итого	6	1	10	9	7	3	17	10	38

Таблица 41

Распределение опрошенных респондентов по занятиям их детей в школе, чел., %

	Чел.											
	Бесплатно занимаются в кружках	Платно занимаются в кружках	Пользуются школьной библиотекой	Бесплатно занимаются спортом в школе	Занимаются в спортивных секциях за деньги	Другое	Бесплатно занимаются в кружках	Платно занимаются в кружках	Пользуются школьной библиотекой	Бесплатно занимаются спортом в школе	Занимаются в спортивных секциях за деньги	Другое
Азербайджан	13	1	9	9	3	1	36	3	25	25	8	3
Армения	23	2	21	17	2	1	35	3	32	26	3	2
Афганистан	18	1	18	15	2	2	32	2	32	27	4	4
Белоруссия		2	2	2	1	1	0	25	25	25	13	13
Грузия				12			0	0	0	0	100	
Египет						1	0	0	0	0	0	100
Казахстан	3		2	2		1	38	0	25	25	0	13
Киргизия	13	8	19	17	12		19	12	28	25	17	0
Конго				1	1		0	0	50	50	0	0
Молдавия	9	6	14	11	9		18	12	29	22	18	0
Пакистан	1			1			50	0	0	50	0	0
Сирия	3		2	3			38	0	25	38	0	0
Таджикистан	28	6	38	31	2	1	26	6	36	29	2	1
Туркмения	3		4	1		1	33	0	44	11	0	11
Узбекистан	31	8	34	29	2		30	8	33	28	2	0
Украина	15	2	16	10	3	3	31	4	33	20	6	6
Эфиопия	1		1				50	0	50	0	0	0
Итого	161	36	181	149	36	12	28	6	31	26	6	2

Таблица 42

Распределение опрошенных респондентов по занятости их детей, чел., %

	Чел.		%	
	Да	Нет	Да	Нет
Азербайджан	1	15	6	94
Ангола	0	1	0	100
Армения	1	19	5	95
Афганистан	12	88	12	88
Белоруссия	0	6	0	100

	Чел.		%	
	Да	Нет	Да	Нет
Египет	2	6	25	75
Йемен	0	2	0	100
Ирак	0	1	0	100
Казахстан	0	8	0	100
Киргизия	4	71	5	95
Конго	1	14	7	93
Мали	0	1	0	100
Молдавия	6	61	9	91
Пакистан	0	3	0	100
Сирия	11	38	22	78
Таджикистан	9	98	8	92
Туркмения	1	5	17	83
Узбекистан	9	108	8	92
Украина	5	47	10	90
Эфиопия	1	1	50	50
Итого	63	593	10	90

Таблица 43.1

Распределение опрошенных респондентов по сфере работы их детей, чел.

	Грузчик	Домашний работник	Курьер	Кустарное производство упакованный	Мойка машин	Продавец	Раздаст ли-стовки с ре-кламой	Ремонт квар-тиры	Строитель	Уборка	Швея	Электрик в строительной компанию
	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Армения	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
Афганистан	5	0	0	4	0	3	0	0	0	0	0	0
Египет	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Киргизия	1	0	0	0	0	2	1	0	0	0	0	0
Конго	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Молдавия	0	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	0
Сирия	0	0	0	0	1	1	1	0	0	2	2	0
Таджикистан	0	1	1	0	0	1	3	0	2	0	0	1
Туркмения	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Узбекистан	1	1	1	0	0	0	1	3	1	0	0	0
Украина	1	0	2	0	0	0	0	0	2	0	0	0
Эфиопия	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Итого	8	2	5	4	1	8	13	3	5	3	2	1

Таблица 43.2

Распределение опрошенных респондентов по сфере работы их детей, %

					Грузчик	
					Домашний работ-ник	
Армения	0	0	0	0	Курьер	
Афганистан	42	0	0	33	Кустарное произ-водство украшений	
Египет	0	0	0	0	Мойка машин	
Киргизия	25	0	0	0	Продавец	
Конго	0	0	0	0	Раздача листовки с рекламой	
Молдавия	0	0	20	0	Ремонт квартир	
Сирия	0	0	0	14	Строитель	
Таджикистан	0	11	11	0	Уборка	
Туркмения	0	0	0	0	Швея	
Узбекистан	13	13	13	0	Электрик в строи-тельной компании	
Украина	20	0	40	0		
Эфиопия	0	0	0	0		
Итого	15	4	9	7		

Таблица 44

Распределение опрошенных респондентов по форме поиска работы их детьми, чел., %

	Чел.			%		
	С помощью родственни-ков, друзей или знакомых	Через посредника или вер-бовщика	Другое	С помощью родственни-ков, друзей или знакомых	Через посредника или вер-бовщика	Другое
Азербайджан	1	0	0	28	3	97
Ангола				1	0	100
Армения	0	0	0	42	0	100

Таблица 43.2

Афганистан	11	0	0	0	58	16	0	0	0	84
Белоруссия					5	0	0	0	0	100
Грузия					1	0	0	0	0	100
Египет	1	0	1	0	4	17	0	17	0	67
Йемен					1	0	0	0	0	100
Ирак					1	0	0	0	0	100
Казахстан					8	0	0	0	0	100
Киргизия	3	0	0	0	63	5	0	0	0	95
Конго	1	0	0	0	10	9	0	0	0	91
Мали					1	0	0	0	0	100
Молдавия	3	0	0	3	65	4	0	0	4	92
Пакистан					2	0	0	0	0	100
Сирия	6	0	0	0	30	17	0	0	0	83
Таджикистан	6	1	0	1	81	7	1	0	1	91
Туркмения	0	0	0	1	5	0	0	0	17	83
Узбекистан	8	0	1	0	84	9	0	1	0	90
Украина	2	0	0	2	46	4	0	0	4	92
Эфиопия	1	0	0	0	1	50	0	0	0	50
Итого	43	1	2	7	537	7,3	0,2	0,3	1,2	91,0

Таблица 45

Распределение опрошенных респондентов по частоте занятости их детей в течение года, чел., %

	Чел.			%		
	Только на каникулах	Периодиче-ски подра-батывают в течение года	Работают все время	Другое	Только на каникулах	Периодиче-ски подра-батывают в течение года
Азербайджан	1	0	0	0	100	0
Армения	0	0	1	0	0	100
Афганистан	1	4	7	0	8	33
Египет	0	2	0	0	0	100
Киргизия	1	1	1	1	25	25
Конго	1	0	0	0	100	0
Молдавия	2	1	3	0	33	17
Сирия	0	5	6	0	0	45
Таджикистан	4	3	1	1	44	33
Туркмения	1	0	0	0	100	0
Узбекистан	4	2	3	0	44	22
Украина	1	1	3	0	20	20
Эфиопия	1	0	0	0	100	0
Итого	17	19	25	2	27	30

Таблица 46

**Распределение опрошенных респондентов
по типу работодателей их детей, чел., %**

	Чел.									% У родственников У знакомых Помогают мне на работе В основном у чужих людей Не знаю/затрудняюсь ответить Другое		
	Азербайджан	1	0	0	0	0	28	3	0	0		
Ангола						1	0	0	0	0	100	
Армения	0	0	1	0	0	41	0	0	2	0	98	
Афганистан	1	4	5	0	0	59	1	6	7	0	86	
Белоруссия						5	0	0	0	0	100	
Грузия						1	0	0	0	0	100	
Египет	0	0	0	2	0	4	0	0	0	33	0	67
Йемен						1	0	0	0	0	0	100
Ирак						1	0	0	0	0	0	100
Казахстан						8	0	0	0	0	0	100
Киргизия	0	1	1	2	0	62	0	2	2	3	0	94
Конго	0	1	0	0	0	10	0	9	0	0	0	91
Мали						1	0	0	0	0	0	100
Молдавия	1	2	0	3	0	65	1	3	0	4	0	92
Пакистан						2	0	0	0	0	0	100
Сирия	1	2	6	1	0	27	3	5	16	3	0	73
Таджикистан	1	2	1	3	1	82	1	2	1	3	1	91
Туркмения	0	0	0	0	0	6	0	0	0	0	0	100
Узбекистан	1	2	3	4	0	84	1	2	3	4	0	89
Украина	1	0	2	1	0	46	2	0	4	2	0	92
Эфиопия	0	0	0	1	0	1	0	0	0	50	0	50
Итого	7	14	19	17	1	535	1	2	3	3	0	90

Таблица 47

**Распределение опрошенных респондентов
по причинам занятости их детей, чел., %**

	Чел.									% Чтобы помочь семье, экономические причины Хотят заработать себе карманные деньги Считают, что они должны приучаться к труду Другое
	Азербайджан	1	0	0	0	0	100	0	0	
Армения	0	0	0	0	1	0	0	0	0	100
Афганистан	12	0	0	0	0	0	100	0	0	0
Египет	2	0	0	0	0	0	100	0	0	0
Киргизия	1	2	1	0	0	25	50	25	0	0
Конго	1	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Молдавия	5	1	0	0	0	83	17	0	0	0
Сирия	11	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Таджикистан	5	2	2	0	0	56	22	22	0	0
Туркмения	2	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Узбекистан	4	4	1	0	0	44	44	11	0	0
Украина	1	1	1	2	0	20	20	20	40	0
Эфиопия	1	0	0	0	0	100	0	0	0	0
Итого	46	10	5	3	72	16	8	5	0	0

Таблица 48

**Распределение опрошенных респондентов
по их жилищным условиям в России, %**

	Чел.									% Собственное жилье (квартира, комната, дом) Снимают отдельное жилье только для себя (или для себя и своей семьи) Снимают жилье вместе с другими людьми (земляками, друзьями и т. п.) Живут у родственников/друзей Живут в общежитии Живут в техническом помещении (подвале, сарае и т. п.) Живут там, где работают (рынок, строительный объект и т. п.) Другое Итого
	Азербайджан	14,3	60,7	10,7	7,1	3,6	3,6	0	0	
Ангола	0	0	100	0	0	0	0	0	0	100,0
Армения	34,1	53,7	4,9	7,3	0	0	0	0	0	100,0
Афганистан	1,8	47,4	42,1	8,7	0	0	0	0	0	100,0

Белоруссия	0	80	20	0	0	0	0	0	100,0
Грузия	0	0	100	0	0	0	0	0	100,0
Египет	0	0	50	0	25	0	0	25	100,0
Йемен	0	100	0	0	0	0	0	0	100,0
Ирак	0	100	0	0	0	0	0	0	100,0
Казахстан	12,5	50	25	12,5	0	0	0	0	100,0
Киргизия	4,8	30,6	59,7	0	1,7	1,6	1,6	0	100,0
Конго	0	0	100	0	0	0	0	0	100,0
Мали	0	0	100	0	0	0	0	0	100,0
Молдавия	3,1	69,2	18,5	9,2	0	0	0	0	100,0
Пакистан	0	0	100	0	0	0	0	0	100,0
Сирия	0	46,2	34,6	15,4	3,8	0	0	0	100,0
Таджикистан	3,7	25,9	64,2	4,9	1,3	0	0	0	100,0
Туркмения	20	60	20	0	0	0	0	0	100,0
Узбекистан	7,1	29,8	56	0	2,3	0	3,6	1,2	100,0
Украина	6,7	71,1	11,1	8,9	2,2	0	0	0	100,0
Эфиопия	0	0	100	0	0	0	0	0	100,0
Итого	7,2	44	40,3	5,5	1,5	0,4	0,8	0,3	100,0

Таблица 49

Распределение опрошенных респондентов по наличию у их детей отдельной кровати, чел., %

	Чел.		%		
	Да, есть отдельная кровать	Нет отдельной кровати	Он спит на полу (на матрасе, одеяле)	Да, есть отдельная кровать	Нет отдельной кровати
Азербайджан	26	9	0	74	26
Ангола	0	1	0	0	100
Армения	61	7	0	90	10
Афганистан	32	36	61	25	28
Белоруссия	6	0	0	100	0
Грузия	2	0	0	100	0
Египет	7	1	0	88	13
Йемен	2	0	0	100	0
Ирак	1	0	0	100	0
Казахстан	9	1	0	90	10
Киргизия	66	11	12	74	12
Конго	2	4	11	12	24
Мали	0	1	0	0	100
Молдавия	72	2	1	96	3
Пакистан	1	2	0	33	67

Сирия	18	27	13	31	47	22
Таджикистан	100	15	1	86	13	1
Туркмения	5	1	0	83	17	0
Узбекистан	92	24	11	72	19	9
Украина	50	3	0	94	6	0
Эфиопия	0	0	2	0	0	100
Итого	552	145	112	68	18	14

Таблица 50

Распределение опрошенных респондентов по мнению об отношении к ним местного населения в Москве, %

	Хорошо	Ни хорошо, ни плохо, безразлично	Не очень хорошо, чаще всего плохо	Затрудняюсь ответить	Итого
Азербайджан	64,3	25	7,1	3,6	100,0
Ангола	0	0	100	0	100,0
Армения	75,6	24,4	0	0	100,0
Афганистан	22,8	42,1	12,3	22,8	100,0
Белоруссия	100	0	0	0	100,0
Грузия	0	0	0	100	100,0
Египет	25	0	50	25	100,0
Йемен	0	100	0	0	100,0
Ирак	100	0	0	0	100,0
Казахстан	87,5	12,5	0	0	100,0
Киргизия	64,5	24,2	6,5	4,8	100,0
Конго	0	0	100	0	100,0
Мали	0	100	0	0	100,0
Молдавия	92,3	6,2	1,5	0	100,0
Пакистан	0	0	50	50	100,0
Сирия	15,4	30,8	15,3	38,5	100,0
Таджикистан	69,1	24,7	3,7	2,5	100,0
Туркмения	60	20	20	0	100,0
Узбекистан	60,7	23,8	7,1	8,4	100,0
Украина	86,7	13,3	0	0	100,0
Эфиопия	0	0	100	0	100,0
Итого	62,2	22,3	8,1	7,4	100,0

Таблица 51

Распределение опрошенных респондентов по сфере общения в Москве, чел., %

	Чел.										%						
	С родственниками	С земляками	С коллегами по работе – тоже мигрантами	С коллегами по работе – местными жителями	С соседями там, где живу/с местными жителями	С родителями других детей в классе (группе детского сада), где учится мой ребенок	Другое	С родственниками	С земляками	С коллегами по работе – тоже мигрантами	С коллегами по работе – местными жителями	С соседями там, где живу/с местными жителями	С родителями других детей в классе (группе детского сада), где учится мой ребенок	Другое			
Азербайджан	23	26	16	4	11	8	26	30	18	5	13	9	0	0	0	0	0
Ангола		1					0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Армения	39	39	26	17	22	18	1	24	24	16	10	14	11	1	0	0	0
Афганистан	29	45	19	5	8	1	2	27	41	17	5	7	1	2	0	0	0
Белоруссия	3	4	3	2	3	2	18	24	18	12	18	12	0	0	0	0	0
Грузия		1	1			1	0	33	33	0	0	0	33	0	0	0	0
Египет		3		1	1		0	60	0	20	20	0	0	0	0	0	0
Йемен		1					0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Ирак		1			1		0	50	0	0	50	0	0	0	0	0	0
Казахстан	5	2	4	5	2	4	23	9	18	23	9	18	0	0	0	0	0
Киргизия	51	53	39	22	22	15	25	26	19	11	11	7	0	0	0	0	0
Конго		10	1			1	0	83	8	0	0	0	0	8	0	0	0
Мали		1					0	100	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Молдавия	53	37	35	21	40	23	25	18	17	10	19	11	0	0	0	0	0
Пакистан		1	1				0	50	50	0	0	0	0	0	0	0	0
Сирия	6	22	10		1		15	56	26	0	3	0	0	0	0	0	0
Таджикистан	68	74	51	27	30	19	25	28	19	10	11	7	0	0	0	0	0
Туркмения	2	2	2	3	5	2	13	13	13	19	31	13	0	0	0	0	0
Узбекистан	63	70	57	28	35	17	23	26	21	10	13	6	0	0	0	0	0
Украина	20	20	29	32	28	22	13	13	19	21	19	15	0	0	0	0	0
Эфиопия		1	1				0	50	50	0	0	0	0	0	0	0	0
Итого	362	414	295	167	209	132	4	23	26	19	11	13	8	0	0	0	0

Таблица 52

Распределение опрошенных респондентов по наличию проблем с полицией/правоохранительными органами, %

	Да, довольно часто	Да, бывают периодически	Бывают редко	Не бывает проблем	Итого
Азербайджан	28,6	14,3	28,6	28,5	100,0
Ангола	0	100	0	0	100,0
Армения	0	9,8	29,2	61	100,0
Афганистан	17,9	41,1	17,9	23,1	100,0
Белоруссия	20	0	20	60	100,0
Грузия	0	0	0	100	100,0
Египет	25	50	25	0	100,0
Йемен	100	0	0	0	100,0
Ирак	0	0	100	0	100,0
Казахстан	12,5	12,5	37,5	37,5	100,0
Киргизия	11,5	16,4	42,6	29,5	100,0
Конго	30	50	20	0	100,0
Мали	0	0	100	0	100,0
Молдавия	3,6	3,6	23,2	69,6	100,0
Пакистан	50	0	0	50	100,0
Сирия	11,5	50	15,4	23,1	100,0
Таджикистан	8,6	14,8	46,9	29,7	100,0
Туркмения	0	40	40	20	100,0
Узбекистан	13,1	23,8	34,5	28,6	100,0
Украина	2,2	4,4	20	73,4	100,0
Эфиопия	0	100	0	0	100,0
Итого	11	19,7	30,9	38,4	100,0

Таблица 53

Распределение опрошенных респондентов по типу проблем с полицией/правоохранительными органами, чел., %

	Чел.			%		
	Останавливают, проверяют документы	Вымогают взятки	Другое	Останавливают, проверяют документы	Вымогают взятки	Другое
Азербайджан	20	5		80	20	0
Ангола	1			100	0	0
Армения	17			1	94	0
Афганистан	44	13	1	76	22	2
Белоруссия	2			100	0	0
Египет	3	2		60	40	0
Йемен	1	1	1	33	33	33

Таблица 55

**Распределение опрошенных респондентов по желанию
получения российского гражданства их детьми, чел., %**

	Чел.			%		
	Да	Нет	Затрудняюсь ответить	Да	Нет	Затрудняюсь ответить
Азербайджан	17	4	8	59	14	28
Ангола	0	0	1	0	0	100
Армения	22	4	3	76	14	10
Афганистан	66	35	9	60	32	8
Белоруссия	3	1	0	75	25	0
Грузия	2	0	0	100	0	0
Египет	2	6	0	25	75	0
Йемен	0	2	0	0	100	0
Ирак	1	0	0	100	0	0
Казахстан	7	1	1	78	11	11
Киргизия	50	11	11	69	15	15
Конго	4	12	1	24	71	6
Мали	1	0	0	100	0	0
Молдавия	59	1	3	94	2	5
Пакистан	0	3	0	0	100	0
Сирия	16	34	0	32	68	0
Таджикистан	103	8	2	91	7	2
Туркмения	6	0	0	100	0	0
Узбекистан	85	16	14	74	14	12
Украина	26	1	7	76	3	21
Эфиопия	0	0	2	0	0	100
Итого	470	139	62	70	21	9

Таблица 54

**Распределение опрошенных респондентов по желанию
получить российское гражданство или вид на жительство, %**

	Да, по- дал(а) до- кументы	Да, собираюсь подать доку- менты	Да, но пока ничего для этого не пред- принимал(а)	Нет	Итого
Азербайджан	3,6	32,1	28,6	35,7	100,0
Ангола	0	0	0	100	100,0
Армения	17,1	43,9	19,5	19,5	100,0
Афганистан	7,1	16,1	39,3	37,5	100,0
Белоруссия	40	40	0	20	100,0
Грузия	0	0	100	0	100,0
Египет	0	0	25	75	100,0
Йемен	0	0	0	100	100,0
Ирак	0	100	0	0	100,0
Казахстан	12,5	25	37,5	25	100,0
Киргизия	18,3	30	28,3	23,4	100,0
Конго	0	0	10	90	100,0
Мали	0	0	100	0	100,0
Молдавия	27	34,9	34,9	3,2	100,0
Пакистан	0	0	0	100	100,0
Сирия	3,8	3,9	26,9	65,4	100,0
Таджикистан	21	34,6	18,5	25,9	100,0
Туркмения	40	40	0	20	100,0
Узбекистан	15,5	25	26,2	33,3	100,0
Украина	18,2	50	22,7	9,1	100,0
Эфиопия	0	0	0	100	100,0
Итого	16,1	29,6	26,4	27,9	100,0

Приложение 6

Информация о деятельности общеобразовательных учреждений по созданию условий для адаптации и интеграции детей мигрантов в городское сообщество средствами образования

(данные на 30 октября 2012 года)

Детей мигрантов условно можно разделить на три группы: не владеющих русским языком, плохо владеющих русским языком и детей, адаптированных к условиям обучения в московских школах.

Научно-методическое сопровождение курсов по обучению детей и взрослых мигрантов осуществляют сотрудники ГАОУ ВПО «Московский институт открытого образования».

«Школы русского языка»

Для детей мигрантов первой группы, совсем не владеющих или слабо владеющих русским языком, на базе общеобразовательных школ функционируют «Школы русского языка» – специальные структурные подразделения, реализующие годичные программы интенсивного обучения русскому языку и социокультурной адаптации детей международных мигрантов. На данном этапе такие подразделения работают на базе 11 общеобразовательных школ (из них 2 – вечерние). Два образовательных учреждения (ГБОУ ЦО № 1429 в ЦАО и ГБОУ СМОШ № 604 в г. Зеленоград) в этом году не открыли классы «Школ русского языка» из-за недостаточного количества нуждающихся в этих занятиях (педагоги работают с ними индивидуально).

Обучение в одногодичных «Школах русского языка» – оптимальный вариант интенсивной подготовки для вновь прибывающих детей мигрантов из стран ближнего и дальнего зарубежья, уровень владения которых русским языком является нулевым или близким к нулевому. Направление этой категории учащихся в класс одновременно с теми, кто знает русский язык и готов к усвоению учебного материала, оказывает отрицательное влияние на качество образования как детей коренных москвичей, так и детей мигрантов, вызывает недовольство родителей и педагогов.

Таблица 56

Контингент обучающихся в «Школах русского языка» по возрастам в 2012–2013 учебном году

Округ	ОУ	Количество обучающихся			
		от 6,5 до 9 лет	от 9 до 15 лет	старше 15	итого
ЗАО	ГБОУ ЦО № 1437	18	30	-	48
ЦАО	ГБОУ ЦО № 1429			нет классов ШРЯ в этом году	
	ГБОУ СОШ № 34	11	-	-	11
САО	ГОУ СОШ № 157	33	26	-	59
	ГОУ ВСОШ № 90	-	8	24	32
ВАО	ГОУ СОШ № 1076	29	20	-	49
ЮАО	ГОУ СОШ № 1450	16	11	-	27
г. Зеленоград	ГОУ СОШ № 604			нет классов ШРЯ в этом году	
ЮВАО	ГОУ ЦО № 572	39	38	-	77
	ГОУ ВСОШ № 185	-	20	16	36
	ГБОУ СОШ № 894	3	7	-	10
СВАО	ГОУ СОШ № 250	15	23	-	38
СЗАО	ГОУ СОШ № 824	28	43	1	72
	Итого:	192	226	41	459

Эффективность работы подтверждается тем, что после обучения в «Школе русского языка» дети мигрантов успешно осваивают общеобразовательные программы.

Группы по изучению русского языка как иностранного

Для обучения детей мигрантов второй группы, в целях преодоления языковых барьеров, для социально-психологической и культурно-языковой адаптации и успешной реализации ими учебных программ в городе Москве, созданы языковые курсы русского языка как иностранного (РКИ). В настоящее время на базе 88 образовательных учреждений города, подведомственных Департаменту образования города Москвы, открыты 218 групп по изучению русского языка как иностранного, в которых обучаются около 2500 детей (около 10 % от числа детей мигрантов), которые не только совершенствуют русский язык, но и изучают культуру России (Таблица 57).

Таблица 57

**Информация о группах русского языка как иностранного
(группы РКИ), организованных во второй половине дня
в общеобразовательных учреждениях города Москвы**

№ п/п	Округ	ГБОУ, в которых работают группы РКИ во второй половине дня		Кол-во групп РКИ во второй половине дня в ГБОУ	Кол-во учителей РКИ, работаю- щих в РКИ во второй полови- не дня в ГБОУ
		кол-во ОУ	№№ ГБОУ		
1	BAO	7	№ 317, 343, 446, 399, 650, 1076, 77	22	15
2	ЗАО	7	№ 1232, 659, 587, 1437, 1001, 598, 812	12	54
3	г. Зеленоград	1	№ 1149	2	2
4	САО	25	№ 163, 215, 1847, 155, 157, 184, 207, 603, 220, 698, 272, 596, 216, 848, 244, 90, 213, 223, 1631, 1474, 221, 726, 747, 847, 694	70	144
5	СВАО	7	№ 308, 299, 250, 1490, 259, 952, 756	18	19
6	СЗАО	3	№ 1619, 1673, 1551	7	3
7	Троицкий и Но- вомосковский	1	№ 2065	1	1
8	ЦАО	12	№ 1331, 1429, 1247, 1480, 1621, 1258, 96, 54, 50, 110, 2055, 661	29	19
9	ЮВАО	12	№ 473, 1996, 339, 778, 424, 572, 1186, 2012, 499, 1458, 1959, 1403	34	27
10	ЮЗАО	11	№ 191, 103, 552, 137, 779, 9, 193, 1946, 1961, 27, 1103	19	13
11	ЮАО	2	2001, 1450	4	5
Итого по городу			88	218	302

**ОТЧЕТ
О НАУЧНО-ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ РАБОТЕ**

Технический редактор: В. Н. Васильева

Корректор: О. С. Говорухина

Оператор: Н. С. Орлов

Подписано в печать 28.03.2018.

Формат 60x84/16. Бумага офсетная. Гарнитура Times.

Уч.-изд. л. 7,93. Усл.-печ. л. 9,67. Заказ № 2342.2. Тираж 200.

Отпечатано в типографии ООО «Принт»
426035, г. Ижевск, ул. Тимирязева, 5.